



香港回收政策不協調令回收商 進退失據。港青佘鑫豐眼見全港鏟 車搬運貨物時都以木卡板為托盤, 於多年前投資逾千萬元在上水設廠 回收場從事回收兼再造就被界定為 「鄉郊工場」,不合資格。他認為 有關規定「離地」,窒礙 行業發展,促請政府擔 當統籌角色協助業界 回收運作。

每天多達150噸木卡板用完即棄,遂 將木卡板轉廢為材,變成貓砂和動 物墊料。他早前申請環保署回收基 金,始知根據政府定義若工場單純 做回收才算是「可循環再造物料回 收中心」,合資格申請資助,但其

■記者劉明

虎理木卡板回收的「綠盈環保有限公司」創辦人 **虎**兼項目經理佘鑫豐,日前帶記者參觀位於上水 虎地坳佔地近兩萬平方呎的回收場。回收場內,舉目 全是大大小小的木卡板,大多數只使用過一次,若沒 有回收再浩就可能被送往堆填區。

佘鑫豐指,全港每天棄置300噸廢木,一半為木 卡板。他原想回收木卡板,改造成環保木煤供日本、 韓國、內地甚至本地發電廠使用,惟木煤需大量生 產,最終決定生產貓砂及動物墊料的馬砂,希望每天 回收30噸木卡板。由於缺乏宣傳推廣,卡板回收量 少,每天最多只收到5噸至10噸。

目前, 佘鑫豐的回收場每日平均只收到3噸至4 噸卡板,可生產600包至800包貓砂,市場佔有率僅 數個百分點,「每噸卡板可生產近200包、每包4.5 公斤貓砂,但市場產

品眾多,我哋只係其中一個牌子。|

產量及銷量有限,令回收場運作4年以來一直虧 。早前,他擬斥資540萬元作市場推廣,讓更多人 認識木卡板回收業,並獲環保署回收基金初步批出 270 萬元資助,附帶條件包括要在「合理地點」作 業。不過,環保署在諮詢城規會後發現,該回收場被 定義為「鄉郊工場」,而非「可循環再造物料回收中 心」,要求他向城規會申請改變土地用途,才能獲回 收基金正式批出資助,令佘鑫豐極為不解。

記者就此向規劃署查詢,署方解釋該回收場回收 木材後加工製造其他物品,涉及一定工業製造活動, 或對鄉郊地區造成環境影響,故不屬「可循環再造物 料回收中心」用途,但工場仍可按城市規劃條例第 16條提出規劃申請,在該處進行為期不超過3年的臨 時用途或發展,包括加工製造運作,如獲批准,期滿 後可再申請續期。

對規劃署的解釋, 佘鑫豐更感困惑, 「我們有 recycle(回收),卻因有upcycle(升級再造)產 品,被政府當成工業製造,我哋將廢木變成有用產品

> 就唔係循環再造嗎?」同時,城規會批 出的臨時用途准許為期僅3年,其後要續 期,令他感到發展前景充滿不確定性。

環境及生態局早前發文回應指,有關 的指控與事實不符,因為根據紀錄,

「綠盈環保」曾於2019年成功有條 件獲批回收基金,惟根據規定,申 請人需在項目開展前,與其他相關 部門確定項目場地符合有關土地用 涂的法例要求,而回收基金給予 「綠盈環保」兩年時間去處理土 地用涂事官。

鄂家彪:勿讓官僚阳礙發展

該局強調,回收基金將協助 「綠盈環保」再次遞交申請,並安 排充足時間讓「綠盈環保」向規劃署 及城規會處理規劃許可申請事宜,若 「綠盈環保」計劃向規劃署及城規會 申請作臨時鄉郊工場,環保署亦樂意 就申請人的規劃許可申請提供相關的 政策支持。

> 工聯會立法會議員鄧家彪 接獲余鑫豐求助

> > 後,代為去信環 境及生態局局長 謝展寰,獲局方 安排佘鑫豐跟規 劃署和環保署代 表會面解決問

題。鄧家彪指,佘鑫豐的回 收場有助減少堆填區負擔,

「希望政府再審視,不要讓城 規會一些官僚定義或行政,阻 礙環保產業發展。」他又建議政 府加強宣傳,吸引本地企業購買 香港製造的環保商品,並推廣至海



絛條狀貓砂



■佘鑫豐希望政府支援 及統籌本港回收業。



回收木卡板運往回收場

碾碎



木卡板循環再造流程

再用機器將木碎 3 磨成木粉



廢木變身貓砂馬砂

除了貓砂,佘鑫豐的回收場亦利用 木卡板加工生產俗稱「馬砂」的動物墊 料,獲澳門賽馬會及部分內地騎術學校 垂青,但在香港卻乏人問津。香港賽馬 會雖曾於2020年初因物流鏈斷裂沒有足 夠木刨花作馬廄墊料,一度在騎術學校

使用該款馬砂,惟木刨花供應恢復後便 不再購買。佘鑫豐表示,香港回收業從 不奢望政府提供大額經濟支援,只求政 府帶頭採用香港再造產品,以及協助業 界推廣市場。

用機器將木卡板

年,產品以船運往澳門,惟運費高令收入 度及營運需要後,有關產品只獲列入騎術 微薄,冀可開拓本地以至外地市場。

香港賽馬會回覆記者時表示,就採購 產品及服務實施清晰嚴格採購機制,對賽 佘鑫豐指,澳門賽馬會已使用其馬砂3 分考慮用家意見、馬匹舒適度、使用方便 合賽事馬房高標準要求。

盼政府帶頭用

學校馬廄墊料代替物類別以作應急。

馬會表示,在支持本地企業及生態環 保前提下,去年曾安排若干馬房試用有關 馬環境質素及可持續性訂立高標準,經充 木卡板再造墊料,而該產品被評定為未符