

保護灣區知識產權 八大典型案例發布

粵嚴懲侵害港企商標行為

記者20日從廣東省高級人民法院（下稱「廣東高院」）獲悉，全省法院在2018年至2022年共審結涉港澳知識產權案件4,913件，年均增長近28%。而新發布的粵港澳大灣區知識產權保護八大典型案例，均涉及香港，涵蓋了反不正當競爭、著作權、商標、專利等多個類型。在這些典型案例中，嚴懲侵害香港企業註冊商標的行為，認定未在內地使用的香港商業標識「有一定影響」，為大灣區知名商業標識的法律保護提供範例；同時，禁止香港「影子公司」企業名稱在內地使用，為規制大灣區內利用「影子公司」實施的仿冒侵權行為提供了有益借鑒。



六福集團訴深圳禧六福公司、張某某商標侵權及不正當競爭糾紛案，是保護香港珠寶業知名商標及字號的典例。圖為六福珠寶門店。

作為大灣區知識產權保護典型案例之一，六福集團訴深圳禧六福公司、張某某商標侵權及不正當競爭糾紛案，是保護香港珠寶行業知名商標及字號的典型案例。深圳市中級人民法院生效判決認為，深圳禧六福公司作為同業競爭者，在明知六福集團的「六福」商標和企業字號具有較高知名度的情況下，仍使用與之相近似的「禧六福珠寶」「HEI LUK FOOK」標識及「禧六福」字號，並進行虛構香港背景等虛假宣傳行為，構成商標侵權及不正當競爭，遂判決賠償六福集團經濟損失及維權合理費用500萬元（人民幣，下同）。

「該案侵權人通過使用近似的商標、字號以及進行虛假宣傳等方式，全方位攀附六福集團的商譽，侵權規模較大。」廣東高院指出，該案通過全額支援六福集團500萬元經濟損失的賠償請示，嚴厲打擊了嚴重侵害香港企業知識產權的行為，有力

保護粵港澳大灣區良好的營商環境。

至於香港珍妮餅乾公司訴深圳珍妮公司不正當競爭糾紛案，廣東高院生效判決認為，珍妮餅乾經由海淘代購、網際網絡口碑分享及宣傳廣告等途徑，已為內地消費者所知悉。

深圳珍妮公司作為同業經營者，擅自使用與珍妮餅乾公司涉案商品基本相同的特有包裝裝潢，並直接使用珍妮餅乾在小紅書評選中所獲美譽，其主觀惡意明顯；故判令賠償珍妮餅乾公司經濟損失與合理維權費用56萬元。

廣東高院指出，該案充分考慮粵港澳大灣區+網際網絡經濟發展背景下，網絡經濟特點和「網紅」商品知名情況，結合大灣區地緣關係產生的知名度輻射影響，認定珍妮餅乾為具有一定影響力的商品並予以保護，及時制止攀附知名商業標識的不正當行為，為大灣區知名商業標識的法律保護提供範例。

打擊「影子公司」仿冒侵權

諾和諾德（中國）公司訴其樂大帝公司、廣州諾和公司、邱某某侵害商標權及不正當競爭糾紛案，則獲賠經濟損失及合理費用120萬元。廣東高院生效判決認為，后三者對「諾和諾德香港科技有限公司」、「諾和諾德（香港）」的使用，是全案侵權行為的重要環節。而其樂大帝公司還超出核定商品範圍使用商標，在類似商品上使用與諾和諾德（中國）公司註冊商標相同或近似的標識。

「該案是侵權人在香港註冊『影子公司』實施仿冒侵權行為的典型案例。」廣東高院認為，該案依法認定境外註冊、境內使用的企業名稱構成不正當競爭行為，並判決停止其企業名稱在境內的使用，保護了權利人享有的在先註冊商標專用權與企業名稱權，為規制粵港澳大灣區內利用「影子公司」實施的仿冒侵權行為提供了有益借鑒。

中方揭美網攻竊密手段 華為總部2009年起遭入侵

中國國家安全部20日發文，起底美國情報機關網攻竊密的主要卑劣手段。文章指出，美國國家安全局（NSA）通過其下屬的特定入侵行動辦公室（TAO）以及先進的武器庫，多次對中國進行體系化、平台化攻擊，試圖竊取中國重要數據資源。

早在2009年，華為總部就開始遭入侵並持續被監控，2022年還發現包括西北工業大學在內的中國國內網絡目標被實施上萬次惡意網絡攻擊，並被竊取大量高價值數據。文章強調，美國在網絡安全領域劣跡斑斑，應深刻反省，停止針對全球的網絡攻擊竊密行徑。

國安部文章透露，美國情報機

關網攻竊密的主要卑劣手段包括建立網攻武器庫、強制相關科技企業開後門配合，以及顛倒黑白喊捉賊等。文章指，美國情報部門憑藉其強大的網絡攻擊武器庫，對包括中國在內的全球多國實施監控、竊密和網絡攻擊，可謂無所不用其極。

「美國情報部門能夠發動大規模網絡攻擊，自然離不開多樣化網絡攻擊武器作為後盾。」文章還指，美國情報部門利用規模化武器裝備對中國、俄羅斯等全球45個國家和地區開展長達十餘年的網絡攻擊、網絡間諜行動，網絡攻擊目標涵蓋電信、科研、經濟、能源和軍事等核心重要領域。

街談巷議

劉韋瑋
資深傳媒人

全面禁煙不切實際

政府是為社會公眾服務，不能過於偏向某方面而損害其他人利益，甚至窒礙整個社會的發展。最近有前衛生官員和團體向政府提出香港要2030年全面禁煙，並建議再一次大幅增加煙草稅，引起社會很大關注。有人驚嘆，香港是個國際都市，如果全面禁煙，對商務交流和旅遊發展的損害將無法估計，形容這種令致香港社會「whiter than white（比白更白）」的提議，儼如山埃建議。

本港過去用了足足13年時間，才令吸煙率減低2%。上述團隊竟提出「今後每年要減2%，用7年時間就將吸煙率由9.5%減至0」，是很不切實際的天方夜譚。更加不切實際的是，這個進取的目標沿用的卻是過去舊方法，包括加煙稅、管制煙草包裝等，而這些舊招基本上已被證實無法扭轉「死硬派」煙民的行為。

控煙不等於要禁煙，社會對此有共識。控煙需要按部就班，潛移默化地教育煙民戒煙。反吸煙團隊近年所採取的急進方式，游說政府狂加煙

作為大灣區知識產權保護典型案例之一，電影《喜劇之王》的著作權人星輝公司訴正凱公司、該電影導演之一李某某不正當競爭糾紛案，已由廣州知識產權法院判決生效。

廣州知識產權法院生效判決認為，綜合考慮涉案電影的上映、宣傳及推介等因素，電影及名稱「喜劇之王」在內地具有相當高的知名度，應認定為有一定影響的商品名稱。被訴的《喜劇之王2018》電視劇，與電影之間屬於類似商品，正凱公司和李某某構成仿冒混淆有一定影響的商品名稱及虛假宣傳的不正當競爭行為，應賠償星輝公司經濟損失及合理支出。

廣東高院指出，該案適用反不正當競爭法仿冒條款對僅在香港上映的電影作品名稱予以保護，結合電影作品傳播特點歸納出認定「有一定影響」的視聽作品名稱獲得保護的具體參考因素，有法律適用價值，為同類案件審理提供了有益參考。

至於香港音樂人陳某某訴騰訊音樂公司侵害錄音錄像製作者權糾紛案，深圳市中級人民法院判決認為，該案依法適用香港法認定陳某某對涉案錄音製品享有信息網絡傳播權。而騰訊音樂公司經營的網站線上播放被控侵權錄音製品，使公眾能夠在個人選定的時間和地點獲得，侵犯了陳某某的信息網絡傳播權，遂判決賠償陳某某經濟損失及合理開支共超20萬人民幣。廣東高院表示，該案通過香港法律專家遠端線上出庭方式提供香港法律查明協助，突破了跨境知識產權糾紛解決的空間壁壘，為完善香港地區專業人士參與內地民事訴訟案件辦理機制提供了借鑒。

稅，令私煙更加猖獗，無助控煙，反而適得其反。現今全球沒有一個城市實施全面禁煙，香港背靠祖國、聯通世界，人才流動緊密，如果實施全面禁煙已經偏向極端，將會得不償失。

團體建議將煙草稅提升至零售價75%，即100元一包，這個也必須慎重考慮。據知，私煙和白牌煙售價僅30元左右，如果再加稅，差距更大，有可能再會迫使多一部分煙民轉去黑市，到時當局將面對更頭痛的「對付私煙」問題。事實上，要降低吸煙率，最重要是協助煙民戒煙，在沒有適切的戒煙服務配合之下，窮加煙稅措施，只會帶來反效果。

本港推行的戒煙服務多年，2022年統計處報告指，曾找方法戒煙的人士，有85.4%是「靠自己意志」，只有7.9%是「靠當局資助的戒煙服務」。專家指出，結果反映吸煙人士不接納，有效的戒煙協助不止是藥物治療，亦應該包括心理治療。故此，減少煙民最正確方向，是完善戒煙服務，而不是短視的加煙稅，或極端至全面禁煙。