

大心報社評

「打假波」令球壇雪上加霜

上周二本地甲組足球聯賽，「屯門普高」戲劇性地在最後七分鐘連輸四球，以五比一大敗於「愉園」腳下，賽事掀起「打假波」疑雲，香港足球總會昨日召開董事局會議後決定展開內部紀律調查，並要求廉政公署介入調查。

本地球市長時間處於不景氣狀態，去年以來稍有起色，不料此時卻爆發出「打假波」醜聞，實令球迷感到震驚及失望。

上週二問題賽事，從電視畫面可見，有「普高」球員曾向場邊「後備席」大聲喝問「想要幾多球」，而在最後七分鐘賽果仍是一比一的情況下，「普高」竟換走兩名外援主力，然後便「中門大開」，讓對手「愉園」連入四球，以五比一完場，而當日內地的香港賭波網站，開出的正正是這個「盤口」！事後，「普高」球員張天德公開宣佈退隊，原因是隊中「打假波」的情況已經令他無法再忍受。

本港是法治社會，事件涉及球壇整體聲譽，足球觀眾又最多青少年，因此，任何企圖以金錢操控賽果的活動都是絕不可

以容忍的。足球比賽，技不如人，輸波並不可恥，但未盡全力，甚至為錢而「打假波」，則不但為法所不容，更是對其他守法球員和觀眾的一種侮辱。

在疑似「打假波」事件出現後，有球壇人士慨嘆，球員普遍收入偏低，部分來自內地的「國援」，一萬元月薪被母會扣去七成，只剩三千元如何過活？一些本地青年球員，月薪也只有六千多，實難敵金錢的誘惑。這種說法是不能成立的。球員收入的確有待改善，但這只能通過努力踢好波、吸引更多觀眾入場、提高球會收入來實現，而不能以出賣職業操守與誠信來交換。更重要的是，本港社會以至國際社會，對「打假波」都是高度重視和絕不姑息的。一九九八年，本港球員陳子江、陸嘉榮、韋君龍等六人，串謀在世界杯亞洲區外圍賽對泰國一場賽事中打假波，導致港隊落敗，六人共收賄波集團的賄款二十萬，罪名成立，被判入獄及終身停賽。年前意大利球壇也爆出假波醜聞，榜首球隊祖雲達斯、AC米蘭被扣分、罰款兼降班

，「火頭」更幾乎燒到總理貝魯斯科尼身上；內地中超聯賽「黑哨」頻吹，球員在場上表現懶散，國家隊潰不成軍，更已成了國人的一大傷痛，可見「假波」為害之烈。

本港足球有過輝煌一頁，當年「南巴大戰」，掃禪埔大球場連山頭、樹上都站滿人，南華「四條煙」、張氏昆仲更名滿中外，今昔對比，老一輩球迷無不感慨萬千，已故全國政协副主席霍英東先生到死也對本港及國家的足球事業念念不忘。

特區政府成立以來，對體育活動是大力支持的，包括支持各區區議會成立地區足球隊以及學界球隊，但力度仍感不足，成效也未算顯著。當然，振興球市，主要要靠球員和球迷，民政局長曾德成不能「派飛」把人拉進球場去，也不可能用錢「栽培」出一個C朗或美斯，但更多投放資源，協助具實力的地區球隊走向專業化，提高球員收入，為具備潛力的學校足球隊配備專職教練指導、改善場地設施，以及每年邀請外國球隊來港作賽，對提升本地足球水平都是大有可為的。

井水集

教育優勢產業須優為之

政府「經機會」日前宣布重點研究未來發展六大優勢產業，其中包括教育。

在此六大優勢產業之前，政府也曾經提出過要把香港打造成區內高等教育的樞紐；而樞紐也好、優勢也罷，關鍵是要能夠吸引外地學生選擇來香港的大學就讀，把香港視作如同外國名牌大學般以得列門牆為榮。如果以此視之，則香港的大學教育距離「樞紐」或「優勢」仍遠。

從歷史淵源以至當前政策來看，歡迎外地學生來港升讀大學，都不應該存在什麼異議或爭論；署理教育局長陳維安昨日在電台節目中談到本港生與外地生的名額比例問題，目前本地十七至二十歲人口升讀大學的比率已達到兩成五，而對外地生也收取高於本地生的學費。所謂「爭名額」的顧慮應該是不存在的，一來收取外地生有不同的入學標準和要求，二來政府對外地生也有另外的名額和資源，並不是說大學多收了一個外地生，就會少收一個本地生，兩者是可以並存及共同發展的。更何況，從學習上來說，多一些外國、外地學生，對本地生的學習外語和

交朋朋友、擴闊視野，也大有好處。

目前，值得注意的問題是來港就讀的大學生以內地生為主，外國大學生佔的比例不多。來港內地生中，不乏高質素及具強烈學習要求的，如日前賽馬會頒發大學生獎學金，內地生佔的比例達到三分之一，遠高於內地生與港生的整體比例，說明內地生的實力不可小覷。但是，從整體和長遠來說，本港需要吸引更多的歐、美及亞洲區內其他國家的年輕人來港，「國際教育樞紐」才會名實相符，也才談得上是真正的優勢產業。

而要吸引內地以外的外地大學生來港，本港八家大學需要分工合作，制訂一套完整的計劃與方案，關鍵是要建立自己的特色，確立一些他們在外國名牌大學也未必可以找得到的科目；一般文理工醫的學科當然都要具水平，更需要的是名牌科目和創新科目，如與中國歷史、文化、政治和現狀有關的科目，在外國因師資、教材等因素辦不到，內地則不如本港般開放，那對吸引外國留學生來港就佔優勢了。

關 昭

無法證實球員有否參與操控球賽

「打假波」足總交廉署徹查



▲在網絡上披露球賽有問題的屯門普高球員張天德(右)在該場比賽中與愉園張子鍵拚搶情形(資料圖片)

【本報訊】香港足總董事局昨午召開逾兩小時特別會議，就屯門普高球員張天德在網誌發表懷疑隊友未盡全力的言論，以及傳媒廣泛報道非法足球博彩的存在和有關活動進行討論。主席梁孔德表示，因足總無法證實球員有否參與「打假波」，將盡快向廉政公署尋求協助。足總也會就上周二屯門普高對愉園的甲組聯賽進行內部調查，若證實有球員未盡全力比賽，不排除以停賽或取消球會會籍作處分。



足總主席梁孔德(右三)、副主席貝鈞奇(左三)、董事莫邦棟(右一)、周文亮(右二)、余錦基(左二)及足總法律顧問黃國基(左一)昨出席會議(本報攝)

斷「打假波」是需要很多證據。若涉及「打假波」的話我們就需要司法機構的協助，但如果球員在比賽未盡全力，有違體育精神，足總是可以進行內部調查和處理。」

可判終身停賽取消會籍

足總稍後將傳召牽涉入是次事件的屯門普高國援周展宏、趙偉、姚曉聰、王丹及本地球員周偉明、張天德等人進行內部調查，一旦證實有球員未盡全力作賽，從而為賽事帶來不名譽的影響，將交予紀律小組進行聆訊和裁決，梁孔德說，處罰方式可能包括停賽、終身停賽或取消球會會籍。

對於有不願透露身份的現役甲組球員證實有「操盤手」在球場利誘球員「打假波」，梁孔德希望該名球員能挺身而出指證不法分子。他透露，足總近一、兩個月已留意到球場有部份「可疑人士」經常打電話：「很多時球場內有球迷作出怪異行動，我們都有拍下照片，詳情不能公開，有足夠證據時我們會交予司法機構跟進，但現時無辦法證明這些人講電話或做任何事是跟非法賭波有關。」梁孔德不擔心事件會影響香港足球的形象，他強調：「非法賭波及球員涉嫌未盡全力只佔好少的部分，香港有二十多萬人踢波，不可以為一小撮人而抹殺所有對足球運動有興趣的人。」

屯門普高本週三晚及週五下午將分別在預備組聯賽和甲組聯賽出戰公民及滄源，梁孔德表示，事件不會影響賽事安排，兩場比賽將如常舉行。

貝鈞奇否認擁有屯門普高

【本報訊】足總董事在開完會議後紛紛發表言論，其中身為足總董事的本地甲組足球隊公民和愉園主席貝鈞奇(圖)澄清說，自己並非屯門普高所使用會籍的擁有者；晨曦會長周文亮則認為賽事不涉「打假波」成分。

晨曦會長指不涉假波成分

屯門普高今屆是借用石硤尾體育會的會籍參加甲組賽事，之前有傳貝鈞奇是該會籍的擁有者，貝鈞奇昨日向傳媒表示：「其實石硤尾體育會的會籍是由兩名前愉園球員余國傑及李龍國擁有。後來余國傑去世，李龍國則想退出，所以我找幫忙。



另一足總董事晨曦會長周文亮則不認為是「打假波」，他說：「我認為這場賽事並沒有問題，因為有心作假的話不會這麼明顯。屯門普高在球賽中以大比數落敗也不成理由，晨曦之前亦試過輸給南華0:7，屯門普高也曾被南華大勝9:0。」

英聯邦法律會議在港舉行

【本報訊】記者吳美慧報道：一連三日的第十六屆英聯邦法律會議昨日在港舉行。終審法院首席法官李國能表示，今次會議是首次在非英聯邦法管轄區舉行，是對香港「一國兩制」成功實施的肯定。他說，普通法適用地區中，正朝着不同方向發展，法院並未採取統一模式，而是為公眾利益制訂法規，達成不同方法和解決方案。



李國能致開幕辭(本報攝)

夏佳理及律師會會長黃嘉純將在會議第二天、三天進行演講。李國能致開幕辭時提到不一致普通法對各國的好處。他表示，在遇到複雜問題時，各國能因應情況作適當處理，亦可參考其他普通法適用地區的判例，即參考比較法學所提供的資料。「比較法學除對法庭判案有幫助外，亦有助行政和立法部門解決社會問題。《基本法》八十四條亦明文規定，其他普通法適用地區的司法判例可作參考。」

李國能強調，法治為本是普通法的根本價值。獨立的司法機構、獨立的法律專業、對人權和個人尊嚴的基本尊重，亦是普通法的核心價值。他表示，隨著資訊科技急劇發展，國際貿易和服務業迅速增長，全球化趨勢日益鞏固。民間思想的自由交流，以及教育水平提升，令市民對司法機構和法律界有更高期望，期望有關人員高度廉正和稱職，辦事高度透明和負責。他希望，香港能藉舉行會議的機會，與普通法適用地區保持交流。

屋署突限空中花園高度

建築師學會不滿事前未獲諮詢

【本報訊】屋宇署早前突然規定，新建樓宇的空中花園，不能超過六米即相當於兩層樓高，香港建築師學會批評，政府事前未有諮詢業界，便一刀切立下規定，限制建築設計的創作空間，不利城市景觀。屋宇署表示，將空中花園高度限制為六米，相信調整有助處理樓宇體積及高度問題。

建築師學會副會長黃錦星昨日表示，有關建築物空中花園高度限制的規定，屋宇署未向業界發出供參考用的作業備考，只是內部發出指引，規定新提交審批的建築項目，空中花園高度一概不能超過六米，有建築項目已經因未能通過規定而遭駁回。建築師學會會長鄭心怡說，一刀切規定會令設計欠靈活，影響創作空間。黃錦星表示，本港現有空中花園一般高六至九米即兩、三層樓高，

淺水灣酒店樓宇中空大洞闖出的空中花園，則相當於四、五層樓高，若屋宇署硬性規定空中花園不能高過六米，像淺水灣酒店般的特色設計，將不再出現。

黃錦星說，屋宇署未有就空中花園高度規限諮詢建築業界，也無解釋為何規限是六米。他舉例，新加坡對空中花園採用「一比一」規定，即空中花園高度是按深度訂立，好處是設計變化較大，而且若深度有餘高度不足，空中花園日照不足，影響植物生長，及難種大樹，只能種室內植物。

屋宇署回覆本報記者查詢時表示，根據最近的檢討結果，建議將空中花園的高度限制為六米，相信調整有助處理樓宇體積及高度問題。署方稱，將會透過既定諮詢機制，徵詢建築專業人士和業界，包括香港建築師學會的意見。