



從問卷出發 考評一致 習作原創

第297期



上周二（22日）本欄寫了大埔區通識教育科教師專業交流網絡計劃的第4次聚會，當日活動分別由聖公會莫壽增會督中學陸耀明老師、迦密聖道中學李穎婷老師、恩主教書院黃家樸老師、中華聖潔會靈風中學倪飛雪老師、教育局校本支援處陳萬德博士及筆者（任教香港道教聯合會圓玄學院第二中學）作分享，對新高中通識科獨立專題探究提出意見。

上星期已分別簡述陸耀明老師、李穎婷老師及黃家樸老師對新高中通識科獨立專題探究的意見及看法。今期會簡單記述倪飛雪老師的意見及看法，而筆者的意見則留待下學年再與讀者分享。

透過活動訂立探究題目

倪飛雪老師所講的主題是「一切從問卷出發」。倪老師基於學校初中學生在專題報告上的安排及準備，學校新高中通識科的獨立專題探究決定由問卷出發。學校為何從「問卷」出發，除了學校初中的準備，還有考評的一致性及課堂教授的可行性。所謂考評的一致性，老師明白若學生用不同的

方法開展專題報告，老師難於比較、評分。所謂課堂教授的可行性，問卷設計教授、推行的過程都可以在課堂上進行。

如何從問卷出發，簡單來說由老師選取以問卷調查為主幹的研究報告，在課堂上集體閱讀同一份研究報告，目的是使學生尋找研究目的和重要概念、了解問卷調查的研究方法。跟着，透過各項學習活動（例如：腦力激盪法、初步資料搜集、檢視是否符合選題原則……）幫助學生訂立探究題目。同時，學生訂立題目可以多看相關議題的報告，提高題目的探究性。

最後，倪老師提出3個值得關注的地方：

1.確保校內評分的一致性：學校要提供一致的教材及評核資料；設立「學生自行優化時段」：此段時間內學生不可要求老師給予回饋，以減少個別學生得到特別照顧；統一收集評分課業，共同商討評分準則。由科主任按探究主題分類及分派予各任教老師評分；首輪口頭匯報將安排全體任教老師觀課及共同評核，以達評分的一致性。

2.問卷調查配套安排：若學生的探究對象為中學

生，將於指定時段在校內各級通識課堂內進行，由教學助理協助統籌；可容許部分學生的探究對象並非中學生，但盡量安排以一組形式進行，方便照應。

3.確保學生作品的真確性：在課堂以外完成的課業，學生必須簽署聲明以確保提交的習作屬自己的作品；任教老師應密切留意學生的進度，以核證所評核的習作是學生本人的作品。

大埔區交流計劃成功

大埔區通識教育科教師專業交流網絡計劃的每次活動，都得到區內八至九成學校支持，多達60至70位同工參與。相對其他區、其他專業交流網絡計劃，大埔區通識教育科教師專業交流網絡計劃十分成功。筆者認為大埔區通識教育科教師專業交流網絡計劃成功的最大因素，是活動得到大埔區教育局的支援、校本支援處的協助及區內數位老師無私的分享。

香港通識教育教師聯會副主席 楊映輝

中華寶庫

清明上河圖

張擇端作 寫實風俗畫典範

本期續談《清明上河圖》。這幅絹本水墨淡設色長篇巨製到底是出自誰人手筆？原來作者就是宋徽宗朝翰林畫院待詔張擇端。他是北宋末年著名的宮廷畫師，最擅長「界畫」，尤善畫舟車、市街、城廓、橋架，皆獨具風格，可惜其作品大多已散佚，現僅存代表作《清明上河圖》及《金明池爭標圖》。史書對張擇端的記載也不多，其姓名甚至未見於北宋末年成書的《宣和畫譜》，史家推測可能他進入畫院的時間較晚，編者還來不及將他編進《畫譜》中，北宋就滅亡了。而《清明上河圖》上也無畫家本人的款印，後來此畫確認為張擇端所作，主要是根據畫幅後面跋文中由金代張著寫的一段題記。張著的題記也僅寥寥數語：「翰林張擇端，字正道，東武（今山東諸城）人也。幼讀書，遊學於京師，後習繪事，本工其界畫，尤嗜於舟車市橋郭徑，別成家數也。」

據說此畫是獻給宋徽宗的貢品，徽宗還親筆用瘦金體在畫上題寫了「清明上河圖」5字，然而靖康之難

（工筆與水墨，二十五） 韩文



▲ 清院本《清明上河圖》繪於1736年，長逾11米，畫中人物逾4000人。由於受西洋畫風影響，畫中的街道房舍均以透視原理作畫，並有西式建築行置其中，而且用色鮮麗明亮，是清代畫院的精品。

訪談問題三原則

單一 中立 有選項

設定訪談問題時，同學除了緊記各問題必須回應原先設定的「焦點探究問題」外，亦應注意以下3項訪談問題的設計原則（洪瑾，2004）：

一、結構性訪談（structured interview）：

初中階段的訪談中，學生可先設計以封閉性問題（closed-ended question）為主的結構性訪談。所謂封閉性問題不一定屬於「是非題」，而是學生在訪談前預先設計答案選項，訪問時按事先設定的題目順序，讓受訪者按選項回答。例如「你認為互聯網的友誼比現實中的友誼好？不如現實的友誼？還是與現實的友誼相同？」此類題目的好處，是能讓學生易於分析與整理資料。

二、單一問題（single question）：

要完整地回答探究問題，學生往往需要多角度和多層次的觀點，然而學生要注意的是，不可把多個小問題包含在同一訪談問題中，例如「你認為互聯網交友有什麼優點和缺點？」此類問句長而複雜，容易讓受訪者緊張、混淆，亦難以清楚回答，宜把問題適當分拆，例如上述問題可分為以下幾個小問題：

- 你認為以互聯網交友有什麼好處？
- 你認為以互聯網交友有什麼缺點？
- 互聯網交友有沒有危險呢？為什麼？

三、中立態度（neutrality）：

初中專題探究中，受訪對象往往與訪問員一樣同是青年人，更可能是自己的同班同學。熟悉程度高雖然能產生一種共融（rapport）的氣氛，減低受訪者對訪問員的戒心，然而卻可能會令訪問者喪失持平立場，如「竟然未用過互聯網交友？這年頭真是少見！」之類含主觀判斷、可能影響受訪者的回應。故此同學進行訪談時應尊重受訪者的知識、態度、經驗與感受，避免任何評論性回應，而只需要簡單表示理解，必要時順勢引導，讓受訪者回到訪問的設計問題。

好的開始是成功的一半，訪談的優劣不是取決於錄音筆的牌子或訪問員的急才，而是訪問員在訪問前是否有足夠準備。只要同學小心設定問題順序，訪談前充分預演，定能輕易為專題研習找到寶貴的第一手資料。（下）

香港教育學院通識計劃研究組 梁亦華

走出校園

中山大學

處處文物建築 知性亦感性

不少學子都希望到北京大學和清華大學走走，感受內地名校的人文氛圍，走進兩大學府，的確感覺良好。其實到香港鄰近城市廣州的中山大學南校區漫步，同樣可受到濃烈的歷史文化氣息薰陶，滿足知性和感性。

中山大學共有4個校區，主體位於廣州市海珠區，稱南校區。南校區本為嶺南大學校址，1952年的「高院校系調整」政策使嶺南大學併入中山大學，於是前者的校址成為後者的校園，後來才有嶺南大學在香港復校之事。中山大學既以創校者命名，校園內自然有不少與孫中山先生有關的事物。

校園中央有孫中山先生銅像，是中山先生的日本友人梅屋莊吉（1868–1934年）鑄造的4尊孫氏銅像中的其中一尊。銅像周圍有不少大有來頭的西式建築，馬丁堂建於1905年，是中國最早使用硬紅磚和鋼筋混泥土建造的樓宇，民國元年中山先生會在此發表《非學問無以建設》的演講，並在門前留影，現在外牆貼着有關照片和解說文字。離此一箭之地有懷士堂，1923年中山先生會在此向嶺南大學學生演說，勉勵學生要立志做



中山銅像

大事，不要做大官。這些建築物已成為廣東省重點文物保護單位。歷史系大樓永芳堂內有「孫中山紀念館」，樓外廣場豎立栩栩如生的「近代中國十八先賢」銅像，包括林則徐、康有為、鄧世昌、孫中山先生、黃興等。

再尋找，又發現國學大師陳寅恪（1890–1969年）故居，還有建於明崇禎八年（1635年）的「乙丑進士牌坊」，越發掘越多！

中山大學廣州南校區有清幽的環境襯托它的外在美，更有人文古蹟散發內在美，同學可走出校園進入另一個校園領略通識教育。是為本學年「走出校園」欄的結束篇。



圖文：嶺大社區學院高級講師 梁勇

徵稿細則

世事洞明皆學問，宇宙萬物俱通識。

本報「通識新世代」多個欄目歡迎師生投稿，刊出後，略致薄酬，細則如下：

第三版「通識平台」、「我教通識」、「通識教室」，歡迎教師自述或推廣通識課的教學法、選材法，以資交流，1000字為限；

「茶水站」歡迎師生暢談通識教學、教書育人的經歷說感受，500字為限；

「走出校園」、「交流動態」讓師生講述考察、參觀學習的見聞，500字為限；

「百科新趣」期待有關科普文教新動向新發現的文章，400字為限；

「當機立畫」徵求照片、畫作和漫畫，須附圖說，請主題談心得，200字為限。

投稿者請附個人資料，即任教或就讀的學校、居所、電話以及電郵，寄往香港北角健康東街39號柯達大廈2座3樓大公報「通識新世代」，或電郵至ed@takungpao.com.hk。

責任編輯：陳芳 二〇一〇年六月二十九日 星期二 Takungpao

有時候真疑惑，到底香港應不應該推行教改？就以新高中必修必考的通識教育科為例，推行接近一學年，學界非議、責難以至抵制之聲不絕，繼而為教師提出十大難點後，又有通識教師組織歸納出教通識科的九大困難和壓力「爆煲」指數，如果加上多項調查顯示受訪學生直指難學難懂難答題的數據，幾乎可以得出結論：通識「爆煲」。

是耶？非耶？且聽通識第一線教師鄧飛的剖析，他是本版《我教通識》專欄作者，在其本學年壓軸篇按照通識科的答題要求（個人立場、正反分析、運用概念、舉例說明、批判性思考）解答上述問題（見6月25日A34版）。首先表明他本人對「爆煲」論有保留，直指「爆煲」定義不清，難定該預言會不會成真，只屬口號式標籤。繼以母語教學為例，論證短期內不可能出現導致通識科「爆煲」的危機事件。「所以，與其憂慮、預言『爆煲』，不如動手實幹，該科的長遠利弊，取決於當下每一步的實踐。」

筆者罕有地整段抄錄，旨在說明「莫道君行早，更有早行人」，香港不行教改則必敗。且看多少會考、高考「狀元」，剎那光輝後，高分低能者衆，慎思明辨有擔當者少。本欄先後多次說明通識科必修必考的來龍去脈，「肉緊」程度近乎護航，或者官方發言人。因為筆者相信通識科的有效落實，必然有益學與教，有利群與我，成就國和家。

本報「通識新世代」開設至今足足3年，就是要配合通識科，我們鼓勵博覽以求通識，每一期「通識頭條」必有書介，每一版「放眼天下」必談時事，每一個「通識平台」必兼融知識、情意以至技能，其目的就是盡可能提供及時而必要的素材，給師生真正的支援。毋庸諱言，教育局和考評局給予學界的支援仍不足，通識科的考評安排尙未完善，但絕不是坐等通識「爆煲」的理由。所謂「學而後知不足，教而後知困」，先決條件是師生都要好學、博覽、教學相長。

呂少群



用假設看世界 青少年叛逆根源

青少年的思維特色是想像事物可能性的能力極高，且不限於現實情況。他們樂於認為凡事皆有可能，沒事是必然的，甚至不可能的事也有可能。因此，他們積極地投入「假設的想法」（hypothetical thought），來推斷某論點能或不能反映現實時，會有什麼後果。例如：

如果貓大過老虎，和

如果老鼠大過貓，

那麼老虎是不是比老鼠小？

面對如此違反常理的問題，如果是小孩都會說「不」。這是因為他們見過老虎和老鼠，所以就算論點在邏輯上是成立，也不能影響他們對真實的老虎和老鼠在形體分別上的肯定。但是，青少年認為答案是「是」，原因是他們明白「如果」的意義是什麼。

「假設的想法」轉化了青少年對世界的理解方向，但又未必是較好的方向。由於這種想法，在反映嚴重的事情時，往往令事情變得複雜，原因是實在有太多的假設要考慮。有時，他們甚至以手頭上僅有的資料來旁敲側擊事情的結論。

青少年經常不確信何謂「那就是恰當」，但卻看到什麼是「錯」。成長中的青少年一般都喜歡批評多於建設，然批評本身卻能顯出他們推理力的提升。與小孩不同，青少年不接受現有的條件，不認為「事情就是如此」，而是清晰地用假設性的想法去批評「事情是什麼」；想像事情的「如何能」、「如何會」及「應該會」。他們認為在一個認同公正、誠實、肯定人性不可侵犯的世界裡，有假設想法是最佳的思維。

14歲的青少年已發展出稱為「演繹推論」（deductive reasoning）的思維模式，它最初由一個概念或前提開始，繼而利用邏輯來抽出具體的結論；此種模式是透過邏輯步驟，把一般的語句、前提或道理的特點演繹出來。「演繹推論」是一種由上而下（top-down）的思維過程。

相反，在學齡時期的小孩，他們的思維模式是「歸納推理」（inductive reasoning）。這種模式的思維過程由下而上（bottom-up），它是將自身經歷和累積的事實去協助他們對事物作出想法或結論。

至此，我們不難明白青少年（例如衆80或90後的年輕人）為何會表現激進、每事批判、不肯妥協、行為叛逆的心理原因。

（青少年成長，五）

渡若飛