

# 提名門檻將是第一關

□青浦

二〇一二年的立法會選舉，很可能與此前大不相同。就新增的五個區議會功能組別議席而言，二〇一二年的區議會選舉將是前哨戰，而且必然是一場激烈的硬仗。單是為

了提名門檻，便要為本黨本派爭取多幾個區議員。

為沒有參加黨派的獨立議員。假如立法會區議會功能組別議席的提名門檻定為二十人，則民建聯本身已至少可以提名六位候選人，民主黨可以提名三位候選人，民協和公民力量在友人或同路人義助下，可以各提名一位候選人，加上獨立議員說不定也會形成鬆散組織推舉兩、三位候選人。這樣，候選人總數大約會有十三至十五位，也就是最多「三選一」的格局。公民黨和社民連的區議員均不足十人，加在一起也不夠二十人，能否設法聯合並拉攏數名獨立議員推出一位候選人，現時仍是未知之數。按常理推論，各黨派都是政治人物，屆時必會千方百計讓「自己友」進入立法會，「龍爭虎鬥」必不可免。

## 行政主導 方為上策

二十人的提名門檻相信已是上限，再高的話肯定會引起小黨派的強烈不滿。事實上，已有意見認為二十人都是門檻太高，政府又放言會對小黨派公平、公道。因此，將提名門檻降低至十五人或十人的可能性是相當大的。不過，十人恐怕是下限了，再低，提名門檻就會失去意義。倘若提名門檻定為十人，候選人數目就會倍增，包括民建聯十三人、民主黨六人、民協兩人、公民力量兩人、自由黨一至兩人、公民黨一人、社民連也有可能推舉一人、獨立議員在「合縱連橫」下也推出三至五人，候選人總數有可能達三十位左右，那就「六選一」的格局了。是不是多了一些？會不會導致「七國咁亂」？耗費的資源又是否會太多？如果提名門檻十人偏低，二十人又偏高，則介乎其中取十人好了。

另一受關注的問題是選區。有消息稱，一些政黨建議，全港不分區，成為一個超級大選區，三百二十萬選民「一人兩票」，其中第二票「獨沽一味」只選五名區議會功能組別議員。但也有人形容，這五名立法會議員，因為有三百二十萬選民做基礎，他們不但是「雙料議員」，而且成了「超級議員」，其地位和氣勢，會

不會「不可一世」？淺見以為，這一想法出發點甚佳，能顧及大局，但究其實際作用，誠屬「杞人憂天」而已。主因是回歸以來，立法會議員的地位、能力和影響力，不斷被誇大和放大，令香港社會不但偏離了「行政主導」的憲政體制，更且漸漸出現「立法主導」的偏向，這也是香港呈現亂象和形成亂局的主要原因之一。

## 激烈硬仗 無可避免

就事論事，議員就是議員，議員的資格、權力和職責，在《基本法》第三章政治體制第三節立法機關中有詳盡的規定。總之，對立法會議員應有一個正確的、恰如其分的定位。十幾年來，一些「搞搞震」的立法會議員，自我膨脹，大概自以為是變化萬千、無所不能的孫悟空，這可以說是當局者迷，這也可以說是狂妄自大。在政改方案通過、政制向前起步後，某些議員的自我定位，也應該回歸正道，回歸「行政主導」的政治體制。當然，從技術上說，假如主流民意認為全港單一超級選區實在太大，那麼，與分區直選一樣分成五個選區，同時投票，同時點票，也是不差的選擇。總的說，選區問題受注意的程度，不如提名門檻，因為提名門檻涉及有多少人可以上陣投入選戰，那就事關重大了。

除了提名門檻和選區大小兩大問題，還有一些其他問題，例如，是單議席單票制或是比例代表制？政府發放以每張選票（得票）計的選舉補助費應否隨通脹增加？立法會選舉時各選區的費用如何避免浪費？等等。這是政府方面要考量的問題。

從政黨角度說也有許多問題值得研究或必須研究。例如，是否讓第二梯隊、第三梯隊上陣？是否有友黨可以合作及如何合作？黨內用於選戰的資源是否足夠？又如何設法增加黨的資源？如何為選戰而加強黨的基層工作？目標是全體選民或哪些類別的選民？等等。

二〇一二年的立法會選舉，很可能與此前大不相同。就新增的五個區議會功能組別議席而言，二〇一二年的區議會選舉，將是前哨戰，而且必然是一場激烈的硬仗。不說別的，單是為提名門檻，便要為本黨本派爭取多幾個區議員。政治，就是這樣子的了。

# 劉迺強為民主黨「把脈」



□喬小橋

「五區公投」醜劇以17.1%投票率的超低紀錄慘敗後，公社兩黨再也玩不出什麼新花招來。除了組織憤青衝一衝罵一罵，「三板斧」已經用盡。「公社五子」幾乎收斂，惟有在重返立法會後，充分利用其所謂「新丁」口頭質詢的優先權，企圖包圍成個場，以阻撓其他議員的發言。

一雞死一雞鳴。公社兩黨玩激進失去人心及與中央溝通的機會，卻「成就」了民主黨和以民主黨為首的普選聯。民主黨打着溫和反對派的旗號上位，由於與中央溝通的破冰之旅，迅即成為政改舞台的一個中心，風頭遠蓋玩「公投」的「公社黨」，大有重整盟主地位之勢。

不過，當初民主黨一時得勢不饒人。雖然中央在溝通中釋出多多善意，盡量遷就他們的意願，但民主黨及普選聯叫價越來越高，直情是得寸進尺。針對喬曉陽談話又提出一系列「要挾」條件。普選聯馮偉華揚言，若不回應他們的訴求，不就現行方案作出修改，普選聯會要求所屬的十五名立法會議員，對政改方案投反對票。幸而在最後關頭，民主黨還是作出妥協，政改方案獲得順利通過。

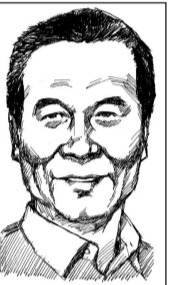
## 表面溫和 危機四伏

政壇新丁馮偉華只是代言人。但當時他不僅是普選聯代言人，也是民主黨代言人。因為普選聯的十五名立法會議員，民主黨有九席，佔絕對多數，故左右了普選聯。自己在後台，卻找個非黨員兼新丁馮偉華出面，顯然是避免做醜人。人大常委會香港基本法委員會委員劉迺強當時就指出，民主黨正面對被左右蠶食的很大危機，「佢哋（民主黨）又唔啱社民連激，又唔啱到真正溫和，依家佢哋行咗入浮沙，係一個好大挑戰，佢哋要想一啲應該爭取哪些群眾，找尋新的路線……」他建議，民主黨可以繼續做忠誠的反對派，但就是不為反對而反對，「民主黨要講得出佢哋唔係犧牲民主，要有新的論述」。

左右蠶食絕非危言聳聽。激又唔啱「公社黨」來，假溫和又不為市民和中央接受。一旦強行阻撓政改方案通過，更因假溫和而受千夫所指。兩頭唔到岸，危機由此而起。

民主黨做唔到真正溫和，乃因為他們為反對而反對的理念根深蒂固，與「公社黨」本質相同。個個只認自己民主，不認他人民主。除了名字不一樣，他們的「溫和」只是表面溫和，唔旋唔唔唔粗口罷了。

任何社會都有反對派，這是正常的政治生態。方案未通過前，所有民調都顯示，支持政改方案的市民絕對多於反對者。如今民主黨雖然改變思路，對香港民主的新論述也能為支持政改方案的市民所接受，政改方案雖獲通過，還需看未來他們是否「真溫和」。



# 指點香江

政改方案在立法會以三分之二多數通過。二〇一二年行政長官的選舉辦法，選舉委員會由八百人增至一千二百人，擴大了選民基礎，增加了民主成分，提名門檻也按比例由一百人增至一百五十人。其他方面，基本上已無懸念。二〇一二年立法會的選舉辦法，雖然已取得「一人兩票」區議會方案的共識，即新增的五個區議會功能組別議席，經區議員提名後，再由原本在功能界別無投票權的大約三百二十萬選民一人一票直選產生。可是，具體的選舉細節需經本地立法作出規定，所以，估計仍有可能起某些爭拗，但相信在政府、建制派、溫和反對派的理性溝通之下，會較政改方案的通過容易取得共識。

## 門檻高低 利益攸關

可能引起爭議的至少有三個熱點：一是提名門檻；二是全港單一選區或是分成幾個（例如隨直選分成五個）選區。在這兩大問題上有不同意見，相信是可以預期的事。

區議會功能組別議席新增的五席，其產生辦法先要由區議員提名，其提名門檻就值得研究了。例如，是二十人？十五人？還是十人？這個提名門檻，對黨派而言至關重要，因為涉及該黨派能有多少候選人上陣參戰。各黨派能否擴大在立法會內的版圖，這也是一大關鍵。區議會現時的政治生態，無疑是大黨比較有利，可以提名較多候選人，進入立法會的機會相對也比較大。

現時，民建聯在區議會有一百三十二席，民主黨六十一席，民協近二十席，公民力量近二十席，自由黨十四席，公民黨八席，社民連四席，其餘皆

# 政客反政改慘敗收場

這次政改爭論，猶如一場大戰。半年多來，有關的爭論不休，如今已經圓滿結束，順利落幕。這場大戰內容豐富、劇情曲折、人物眾多，黑臉白臉，應有盡有，粉墨登場，唇槍舌劍，熱鬧非常，令人眼花繚亂，心情緊張。其結局卻令人振奮，拍案叫好。因為終於「捉到大魚」，博得掌聲不斷，大呼精采！

激情過後，人們談論最多的是，這次政改論戰，誰是贏家、誰是輸家，答案顯然是：特區政府、立法會主流議員、社會各界與廣大市民是大贏家；而部分反政改的激進政客均是大輸家，他們落得四分五裂、衆叛親離、千夫所指，最終以慘敗收場。

## 公民黨輸得最慘

筆者認為，這次論戰，公民黨輸得最慘，是最大輸家，用「裡外不是人」、「兩邊不靠岸」形容並不為過。正像林瑞麟局長所指出，公民黨是「三錯」（即錯分析、錯策略、執迷不悟）；並嚴斥公民黨否決政改方案，就已經立刻剝奪這一代人的「第二票」；同時那撥公民黨身為有專業基礎的政黨，卻選擇與激進的社民連合作，等同違背「良禽擇木而棲」的簡單道理。林局長的抨擊可謂入木三分，同時也揭穿余若薇所謂「否定政改方案是為了子孫後代」的騙人謊言！

不僅如此，在立法會決議案發言時，劉江華議員還指責公民黨行差踏錯的「三宗罪」（即搞「公投」浪費公帑、對政改方案不支持、作風越來越靠近社民連），明顯是「一錯，再錯，三錯」。這些嚴厲的說詞，無異是對公民黨頑固堅持反政改方案立場的有力駁斥，可謂大快人心！難怪劉江華要求公民黨「回歸基本、迷途知返」！

如所周知，從去年下半年起，為反對政府的政改方案，公民黨與社民連狼狽為奸、沉渣一氣，頻出怪招，圖謀使政改方案原地踏步、重蹈覆轍。余若薇還多次以「不願行差踏錯」來為其錯誤立場狡辯，真是用心險惡。而今，經過較量、經過論戰，立法會終於以46比13和46比12的壓倒性大多數通過政府的政改方案，這無異是對公民黨與余若薇的迎頭痛擊！頓時使這位「紅衣女郎」花容失色，黯淡無光，使她在「曾公辯」後短時間的「行情看漲」元氣大傷！難怪她在方案表決過後只好發出「心情複雜」的哀鳴！

## 社民連聲名狼藉

必須指出，這次政改方案以壓倒性大比數獲得通過，同樣是對熱衷於搞「街頭抗爭」和「議會抗爭」的社民連「三丑」的迎頭痛擊，他們應當領悟到失敗的滋味。還是劉江華議員說得好：「公民黨偏離《基本法》是失德；社民連違反人倫、自降人格，是缺德。如果政黨有道德缺失，又同社會大眾搶佔道德高地，是很大諷刺」。事實上，這些年來，社民連「三丑」的喊衝、喊殺，早已為主流民意所不齒，不少市民指出，若由他們胡作非為，香港將永無寧日。就這一點來說，這次政改方案的通過，是正義戰勝邪惡、理性壓倒抗爭，港人對此自然感到欣慰。同時，針對社民連「三丑」的劣行，黃成智議員指出，社民連在毫無證據下指控民主黨有拍底交易，這是彌天大謊；而社民連煽動年輕人包圍立法會，其手法更與「文革」無異。這也不難看出，社民連「三丑」開口民主、閉口普選，其實他們比任何人都民主，比任何人都要獨裁。他們的只是粗言穢語、亂扣帽子與惡意詆毀，絲毫沒有一點人性與道德修養。他們「搞公投」、「搞起義」所為何來，已昭然若揭！

## 李柱銘孤家寡人

事實上，這次政改大論戰，也是一面照妖鏡，使部分激進政客的猙獰面目在主流民意面前再次暴露無遺。其中，策劃於密室、唯恐香港不亂的李柱銘的拙劣表演，更遭到民主黨內外的一致抨擊，齊聲譴責，再次成為孤家寡人，其處境相當淒涼。他目前雖然拖延退黨，賴着不走，但相信民主黨不會收留他這個「吃碗裡扒碗外」的敗家仔。因為無數事實說明，李柱銘亂港之事做盡，民主黨怎能讓他這樣下去呢？

總之，亂港是沒有好下場的，激進政客也一樣！



防止傳染

·黃牛·

# 宣傳世博強化國民教育

□杜可風



上海世博開幕至今已一個多月，入場人數接近兩千萬。最近有團體也以上海世博作了一項調查，內容為香港青少年對中國舉辦世博的看法，調查訪問對象選擇青少年這個層面，顯然包含了解青少年對國民身份認同的目的，調查得到的結果十分正面，結論是：以世博為契機，對強化青少年的國民教育可以起很大作用。

## 抓住契機

有高達百分之八十四接受調查的青少年認為，中國舉辦世博是走向世界的重要一步，起着世界了解中國、中國了解世界的雙向作用；有百分之四十四的青少年在世博開幕之後經常收看或收聽有關節目或新聞；有百分之三十六的青少年與家人一同前往上海親身體驗世博；有百分之二十六的青少年認為中國舉辦世博標誌着對世界的影響日深。

香港回歸之後，輿論認為，針對青少年對國民身份認識不深的情況，宜盡快加大力度進行這方面的宣傳教育。如果說回歸初期針對青少年國民教育的大事還不多的話，那麼，像二〇〇八北京奧運、二〇〇九建國六十周年，以及上海世博這樣的重要事件，就是強化青少年國民教育的好題材。北京奧運及建國六十周年已經過去，利用上海世博這個契機不應淡視，需要盡一切可能把它引入青少年國民教育內容之中。上述團體最近所作的調查訪問數據，已展示了一個極為正面的現象，有高達百分之八十四青少年認為中國舉辦世博是走向世界的重要一步，說明青少年對世博的認知已不局限在只視為集中世界先進發明這種簡單的層面，而意識到深一層的中國獲得世界重視的意義，

才令全世界樂意把它們的成功經驗和獲得的成就拿到上海來展示。這樣的看法正是上海世博的焦點所在。雖然世博開幕時有一些不愉快的小插曲，但總的反應十分正面，以百分之三十六的青少年跟隨家人參觀世博之後，一致認為此行對提高自己認識國家的發展和前途充滿信心便可以證明。

中國館最為青少年讚口不絕，中國館的吸引力始終為全場之冠，青少年因而得出這樣一個結論：身為中國人，為自己的國家有這樣的驕人成績感到自豪，而看到大量外國人被中國館所強烈吸引，對今日中國有更新更好的觀感。這些已經親身參觀過上海世博的青少年的收穫已反映在這兩句簡單的話上：「世界了解中國，中國了解世界。」由此可以看到一個亮點：利用世博這個契機，對於加強青少年的國民意識作用極大。

## 開拓視野

除了世博的中國館催動青少年的國家歸屬感之外，世界其他國家的展館也令青少年獲得大量寶貴的知識，對增進他們的知識，看到中國與世界在不斷融合之中的成績，更是一種不可多得的大好機會。像印度館展出的貧困小村發展計劃、瑞典館裡五十多個變成現實的精緻創意產品、德國館紀念猶太人被害的兩萬多塊觸目驚心的「絆腳石」、新西蘭館的毛利人快樂的舞蹈……這些豐富多采的知識未必每個青少年能夠在平日的書本知識中吸納得到，但通過上海世博的世界各國展館，就可以讓他們認識和了解到。這正是那些已參觀過上海世博的青少年為何對世博有那麼高漲的熱情和興趣的原因，因為上海世博令他們不但看到了世界紛紜複雜的一面，更看到了中國突出的一面。

由於香港的社會環境使然，不少青少年對於內地的了解一直受到傳媒的影響，沒有或者較少親身體驗內地發展步伐之快，自然容易產生一些負面的看法。尤其是在回歸日久，對國民身份的認識還浮游在拿捏不定的情

# 帶子女遊中山公園

□白沙



由政府斥資五億八千萬興建的中山公園已落成，位於西區公園體育館旁邊，那裡是孫中山先生當年被港英當局驅逐出境之後，每次往返內地經過香港時在船上約見香港同志和支持者的地方。公園前的牌樓上刻着「天下為公」四個大字，園中草坪上放置了孫中山先生的銅像，供人瞻仰。

現在公園已向市民開放，是緬懷孫中山先生的好地方。中山公園有六大特色：一，牌樓上有孫中山先生墨寶「天下為公」，鐘進公園便可以感受到莊嚴氣氛；二，牌樓相隔不遠的地方有鐘樓，鐘樓頂部以孫中山先生曾經就讀的香港大學的本部大樓鐘樓為藍本。五個銅鐘寓意孫中山先生在一九二一年發表「五權憲法」的思想；三，孫中山先生信奉基督教，位於海旁的噴水池及街燈都以十字架形狀設計；四，兒童遊樂園以火車為主題，以此呼應孫中山先生的「重工業、建鐵路」政策；五，四大寇庭院是紀念孫中山先生與陳少白、尤列、楊鶴齡四人在香港策劃反清的過程，引發遊人對這段革命歷史的回憶。六，園內行人徑鋪上白色地磚，上面刻有孫中山先生曾經踏足的地方的名稱和年份。

中山公園環境清幽，園林美景具紀念意義，尤其適合一家大小同遊，既可享受遊覽美麗園林的樂趣，又可讓子女認識香港這一段歷史，緬懷孫中山先生這位中國革命先驅的偉大革命事業。

況下，利用走近世博這個契機，相信可以令他們獲益良多，這一點正是上海世博可以對青少年發揮的重要作用。

## 引以為傲

最近也有調查機構對青少年就國家發展前途和信心作調查訪問，得出的同樣是極為正面的結果：有高達百分之六十的受訪青少年對國家的發展前途增加了信心，其中的一個原因是在從上海世博看到了中國經過三十年改革開放帶出的一種全新崛起於世界的局面；有百分之五十二受訪者經過參觀世博之後，自覺關心國家事務；有百分之四十受訪者則以身為中國人為傲。

雖然數字並沒有顯示出全部受訪青少年都對上海世博持絕對正面的看法，但是，高達百分之六十的比例已經顯示了兩種積極的意義：第一，香港回歸之後由於與內地的交往越來越多，認識內地已經在青少年之中形成為一種主軸意識。但由於政府、社會和家庭對於如何引導這樣的主軸意識力度不足，沒有認識到像世博這樣的契機既可以用來調動加強青少年的國民教育的力量，也可以因為錯過而令積極性消失的情況。因此，抓住上海世博這個時間長、衝擊力大的契機，把握調查得出的青少年對世博看法普遍積極正面的有利因素，掀起以世博為主題的國民教育高潮，既是時候，也具效力。第二，對比可以產生極大的創動力，以參觀過世博中國館的青少年的普遍看法為例，他們認為中國展示了較其他國家展館更豐富多采的成就，很自然帶出萌生身為中國人的榮譽感，但單純以滿足於榮譽感當然不足，如果能夠藉此引發青少年以這種榮譽感化為創動力，就能夠把精神昇華到實踐的層面。

上海世博對香港青少年來說，不但可以開拓視野，而且能夠在增強國民意識之下帶上一股強大的創動力，政府、學校、團體、家庭應當抓住這個難得的契機，以收到最大效益。