

## 預算案要過 反對派枉作小人

立法會昨日開始辯論及表決通過財政預算案，發言未完今繼續，且有可能要延到明天才能表決。

議員認真議政，本是好事；但如果把審議工作當成一己政黨撈取政治本錢的機會，把表決視作刁難政府依法施政的工具，刻意把經濟民生議題政治化，則這種冗長、繁複的辯論不僅無益無建設性，反而會造成社會分化，損害市民根本利益。眼前，儘管議員發言尚未完畢，但反對派議員只會按下「反對」或「棄權」按鈕，甚至索性「撓埋雙手」不投票的取向是已成定局，不會改變。

而且，這種「否決」取向幾乎是從一開始就已經決定了的，那怕在預算案發表至今的一個多月過程中，財政司司長曾俊華認真聽取民意後已主動作出修改，那怕各階層市民都在期待預算案早日順利通過，這些反對派議員也不會考慮把他們「尊貴的」手指移到「贊成」按鈕上。

昨日出席二讀辯論的政務司司長唐英年提出：「部分黨派和議員出於政治表態的考慮，使作為過渡性質的臨時撥款申請

遭受立法會否決，這個做法與公眾的普遍期望出現明顯落差。我們衷心希望這些朋友能夠以市民利益為重，摒棄成見，在今次的撥款條例草案中投下支持票。」

唐英年是「言者諱諱」，但效果顯然只能是「聽者藐藐」。反對派議員為撈取選票，「逢特必反」的頑固立場已經使他們失去正常的思辨能力，包括在二讀中莫名其妙的提出曾俊華「減人工」、中央政組「關門」等修訂動議。

事實是，反對派議員反對預算案的所謂「理據」都是乏力和不能成立的。他們先是指責預算案「遠水不救近火」，不能解市民通脹壓力於燃眉，到曾俊華接納民意「即派」六千元，他們卻又反過來說這是「收買人心」、「短視行為」，堅持「不要六千、要全民退休保障」，還憑空捏造出一個「看守政府」的「罪狀」來。

六千元的派發，是今次預算案的焦點，也是考驗政府施政水平和承擔的「試金石」。曾俊華如果堅持六千元一定要注入強積金、市民退休之後才能取用，那麼，昨日聚集在立法會門外的肯定不止一批

「八十後」。曾俊華最後的「改弦易轍」，確確實實就是來自民意、來自他認真聽取了民衆聲音、作出反思之後的決定。反對派說這是「收買人心」，不也正說明六千元的回饋是合民意、得人心的嗎？

同樣，預算案剛出爐之際，民衆喧然，反對派「如獲至寶」，立即組織表決前夕的「反預算案大遊行」，當時估計有數萬人參加，但結果上星期日的遊行，參加者連五百人都不到，這不是六千元得人心的最有力證明又是什麼？

至於反對派議員提出的設立「全民退休保障」，在審議一個年度財政預算案中提出，根本就是「文不對題」、強人所難。「全民退休保障」既曰「全民」，當然需要全社會、各階層經過長時間的充分討論之後才有可能達成共識，反對派以「全民退休保障」來反對六千元、反對預算案，才是名副其實的「遠水難救近火」。

事實勝於雄辯。長達十七、八項的修訂，面紅耳赤的激烈發言，也改變不了政府需要依法施政、財政預算案需要如期通過、市民需要早日受惠的事實。

## 那來的「看守政府」？

近日，在反對派政黨議員口中和個別亂港傳媒筆下，出現了所謂「看守政府」的說法，值得關注。

「看守政府」也者，無非是指曾蔭權的特首任期還有一年半，問責官員班子理論上也一同「夠鐘」，如此「時日無多」，眼前一些比較尖銳、難辦的施政問題也就無謂多費勁，實行「放軟手腳」，留給下任去處理好了……。

此一說法，絕對荒謬，而且有害。

首先，從特區政府的憲制地位、政治實質而言，根本不可能出現什麼「看守政府」。

「看守政府」的問題，通常只會在獨立的國家政體和政黨政治、輪流執政的情況下才會出現，其實質或「要害」就是「人存政在、人亡政息」，誰上台就是誰的天下，就是誰說了算，而這正正是基於不同政黨、不同政治勢力、不同利益團體的根本分歧和利益所繫。如此在輪替形勢已經不妙或尚未明朗的情況下，就會有「看守政府」的出現，企圖「以不變應萬變」，一切少做為妙。或者是在現政府已

無能為力的情況下出現一個臨時性、過渡性的「看守政府」。

但是，香港特區政府，是「一國兩制」下的港人政府，是「港人治港」、高度自治的中國特區政府，政府的憲制地位和權力全部來自中央授權，特區政府施政的依據和基礎是「基本法」，既不是獨立的政治實體、也不是「輪流執政」的政黨政治體制。

在此大前提下，不論任何人士出任特首或組成主要官員班子，施政都不可能背離「一國兩制」方針、不可能偏離基本法的有關規定，所不同者，只會是為政者的一些個人風格、特點或專長而已，不是一切「推倒重來」，絕大部分主要政策、措施、做法仍是穩定和連貫的。

對此，政務司司長唐英年昨日在立法會上的駁斥是有說服力的，他列舉指出：積極參與國家「十二五」規劃、加強粵港澳合作、十大基建，還有醫療、教育的龐大投資……都是長遠的發展與承擔，那來的什麼「看守政府」？

關昭

# 艾未未開始交代問題

## 涉偷漏稅重婚 證據確鑿

【本報北京十三日電】就外界持續關注的艾未未接受調查一事，知情人士近日對大公報透露，其所涉經濟犯罪案件仍處於偵查階段，除涉嫌偷漏稅款並故意銷毀會計憑證，但稅務部門掌握了有關旁證、書證、人證，證據充分。

### 涉故意銷毀會計憑證

此前，外交部發言人證實艾未未因涉嫌經濟犯罪接受調查後，外界有觀點認為這一指控屬「莫須有」。知情人士表示，艾未未涉嫌偷漏稅款並故意銷毀會計憑證，但稅務部門掌握了有關旁證、書證、人證，證據充分。

除上述涉及偷漏稅案情外，調查中又發現艾未未還涉及其他問題。該人士介紹，艾未未與配偶之外的女性生育一子，小孩出生證上姓名證實姓艾，民政部門沒有艾未未的離婚紀錄，他本人甚至對此也不避諱。

知情人士稱，艾未未還涉嫌利用網絡傳播淫穢色情信息，「網上已有大量證據可以認定」。此前，艾未未曾在網絡上發布自己的裸照，引起網民的爭議和反感。

### 羞辱中國以迎合西方

獨立學者、中國政法大學客座教授司馬南對大公報表示，西方國家近日就艾未未事件發表言論，不分青紅皂白要求中國政府放人，而完全不問為何要調查艾未未。艾未未所謂的藝術作品以羞辱中國方式迎合西方，如《草泥馬祖國》，在西方博得喝彩，卻嚴重傷害中國人民的感情。

司馬南強調，法律的本質帶有強制性和不可逃避性，「不管他藝術成就有多大，或者其他人因為什麼原因喜歡艾未未，艾未未不能凌駕於中國法律之上。艾未未個人在中國不享有外交豁免權。」

53歲的艾未未生於北京，早年就讀於北京電影學院，期間因參加兩次星星畫展開始受到外界關注。1981年，艾未未遠赴美國，曾擔任電視



▲艾未未挑戰法律底線、公序良俗底線、道德良知底線，刻意在網上傳播跡近淫邪的裸照。網上圖片

劇《北京人在紐約》的副導演。1993年，艾未未回國後出版了沒有刊號的藝術刊物《黑皮書》、《白皮書》、《灰皮書》；2000年艾未未註冊了北京發課（Fake Design）文化有限公司，從事建築設計，擔任了「鳥巢」項目設計方赫爾佐格和德梅隆建築設計公司的中方項目顧問。

### 自稱「經典人格分裂」

艾未未曾在接受媒體採訪時用「人格分裂」形容自己：「如果要求在我的墓碑上刻一行字，應該寫的是——一個經典的人格分裂的人，他代表了一個時代所有的缺陷。」

在知名度和作品的市場價格不斷提升的同時，關於艾未未的爭議不斷。他曾炮轟北京奧運會開幕式，稱張藝謀「完全沒有靈魂」。而艾未未的作品也被國內策展人評價「因為簡單、沒有深刻的思想而容易被人接受。」也有人評價他「在利用反對和揭露贏得眼球，從而追求更大的知名度，乃至金錢。」

內地作家王朔日前撰文指責艾未未是「中國現代藝術的寡頭」，「壟斷了中國現代藝術參加國際展覽的幾乎所有機會，壟斷了收藏家資源和藝術贊助的來源」。

## 「如有雷同，純屬巧合」？

【本報訊】據認為，艾未未的「藝術作品」涵蓋了暗中抄襲、公然抄襲和「如有雷同，純屬巧合」三種成分，有圖為證。也許他對美術史了解不夠，不知道在重複別人的意念；也許他的創作意念太簡單，太容易被別人想到。不管艾未未的「雷同」是有心還是無意，顯然與所謂「一流藝術家」的光環並不相稱。

►右圖是俄國著名建築師 Vladimir Tatlin 1920 年未建成建築「第三國際紀念塔」的模型，艾未未毫不避諱他 2007 年的作品（左）引用 Tatlin 的模型。網上圖片

►右圖是美國藝術家 Richard Serra 60 年代的作品《一噸支撐物》。中圖是博伊士成立的黨派「德國學生黨」接班人 Johannes Stuttgen 和同僚為紀念博伊士及其精神導師、歐洲「人智學」創始人 Rudolf Steiner，用 100 公斤蜂蜜做的紀念物。左圖是艾未未的作品《一噸茶》，作品標題異常類似。

►右圖是美國藝術家 Robert Rauschenberg 1998 年的作品。左圖是艾未未的作品。



►右圖是美國藝術家 Robert Therrien 1993 年的作品。左圖為艾未未作品。網上圖片



►右圖是足球模型，與左圖艾未未的作品一樣是「五邊形」和「六邊形」的結合。網上圖片



►右圖是德國著名雕塑家 Wolfgang Laib 的米房，他用自然材料搭房子搭了幾十年，米粒是他最喜歡的材料之一。左圖是艾未未的《茶房》，同樣把茶葉鋪在房子的周圍。網上圖片



►右圖是美國藝術家 Robert Rauschenberg 1998 年的作品。左圖是艾未未的作品。