

中國城市競爭力急升

港滬京仍居三甲 長沙杭州首入前十

【本報訊】中國社會科學院6日發布《2011年中國城市競爭力藍皮書：中國城市競爭力報告》指出，中國城市競爭力整體快速提升，各城市間差距有所縮小。2010年中國城市競爭力排名前10名城市依次是：香港、上海、北京、深圳、台北、廣州、天津、大連、長沙、杭州。其中，長沙和杭州均為首次進入前10名。

藍皮書由中國社會科學院城市與競爭力研究中心主任倪鵬飛博士牽頭，兩岸四地城市競爭力專家共同攜手，國內著名高校、國家權威統計部門和地方科研院所近百名專家歷時大半年時間聯合完成。

藍皮書對包括港臺在內的294個城市競爭力研究發現，中國城市競爭力整體快速提升，全國294個城市2010年競爭力平均指數為0.551，高於2009年的0.497。

根據藍皮書統計，2010年中國城市競爭力排名前10名城市依次是：香港、上海、北京、深圳、台北、廣州、天津、大連、長沙、杭州。其中，長沙和杭州均為首次進入前10名。

城市的分布情況是：江蘇7席，廣東6席，台灣、山東各5席，浙江、內蒙古各3席。長沙的表現最為耀眼。與2009年相比，前10名城市格局發生了變化，長沙、杭州躋身前10。長沙進步較大，從2009年的17名一躍成爲第8名；天津、大連、杭州也有進步。

藍皮書特別點出，2010年與2009年相比，香港儘管依然領先，但上海、北京、天津等內地城市競爭力指數大幅攀升，拉近與香港的差距，台北競爭力排名則有所下降。

藍皮書說，研究發現，中國經濟社會發展及

城市化正面臨嚴峻的挑戰，城鄉和區域差距進一步擴大。同時，一些城市已經患上程度不同的「城市病」，如交通擁堵、環境污染、貧困失業、住房緊張、健康危害、城市災害、安全弱化等。

「城市病」成重要課題

藍皮書建議，構建一個適度傾斜而平坦的城市中國，規劃適度傾斜的空間結構，以治療我國部分城市的「城市病」。

藍皮書建議，在主體功能區規劃的基礎上，制定和實施系統的全國城鄉及區域發展的空間布局規劃，根據資源稟賦、歷史基礎、區位條件，確

立適度傾斜的全國城鄉經濟社會活動和未來發展的空間結構，引導人口和產業空間合理流動與均衡分布。同時，改革城鄉和區域分割的制度和政策。建立城鄉一體的、人口自由有序流動的人口管理制度，改革土地制度，建立城鄉一體、同權同價的土地使用與管理制度。

人力資源質量亟待提升

倪鵬飛強調，對全國56個重點城市進行了分析，結果是人力資源的質量亟待提升，城市教育競爭力的差距比較大。金融資本的質量相對較高，但融資體系亟待完善。科學技術方面，城市間的投入產生了嚴重的分化、不平衡。區域發展也相對失衡。經濟結構方面，產業總體上來說，高級化程度還比較低。各地都反映出這個問題，但在變革中，在快速地提升中。基礎設施整體上提升比較快，但區域發展還不平衡。綜合區位是我們傾斜的平台所體現的，中國經濟的重心繼續向東移，中心城市發展錦上添花，有進一步聚集和傾斜的現象。生態環境，海濱城市的固有優勢，特大城市的生態環境有待提升。商業文化整體表現比較好，差距越來越小，這與我們過去的研究有很大的區別。

滬京津縮短與港差距

從整體上看，江蘇表現異常搶眼，廣東一如既往地穩健，台灣、山東城市的優勢猶在，中西部各省份的城市綜合競爭力相對偏低。前50名

藍皮書剖析七大「城市病」

《2011年中國城市競爭力藍皮書：中國城市競爭力報告》指出，內地不少城市已經患上程度不同的「城市病」：

●交通擁堵：城市交通設施缺乏，交通擁堵嚴重，城市居民日常交通耗時過大，城市居民對交通狀況評價較低。調查發現：全國35個大中城市居民對本城市交通狀況滿意率合計僅爲25.3%。

●環境污染：環境污染主要體現爲城市水資源等自然資源的過度消耗，綠地資源等優質環境資源供給不足，更表現爲城市居民對城市衛生環境總體評價偏低。調查發現：全國35個大中城市居民對本地衛生環境評價滿意率僅爲38.9%。

●貧困失業：在中國一些城市，大量存在着以生活配套水平較低的城中村或棚戶區。據民政部統計，處於城市最低生活保障線以下的人口是2334萬。2010年期間，中國33個大中城市居民對所在地就業狀況滿意率僅爲31.3%。

●住房緊張：儘管城鎮居民住房面積已達人均30平米，不斷上漲的房價和保障體系的缺乏，住房擁有和使用差距巨大，使得中低收入家庭、新就業家庭和外地農民工住房十分困難。

●健康危害：城市人口高密度分布依然對城市防疫工作提出重大挑戰，加大了流行傳染病傳播的控制難度。調查顯示：城市居民對當地醫療衛生狀況表現非常滿意或滿意的分別爲11.6%、21.8%，滿意率僅爲33.4%。

●城市災害：城市建築在防火方面存在兩大先天劣勢：一是建築密度大，火災事故容易蔓延，不利於人員疏散；二是建築高度大，不利於消防救援。2010年中國城市發生多起嚴重火災事故。

●安全弱化：安全弱化是指由於違法亂紀行爲給城市居民社會安全感帶來的負面影響。調查發現：城市居民對社會治安的滿意率約爲47.7%，基本滿意33.8%，相對其他幾項指標這個滿意度還比較高，但仍有18.6%的不滿意和很不滿意率。

學者評點

李揚（中國社科院副院長）：

倪鵬飛的報告中，我認為非常有價值的是，他主張建立適度傾斜而平坦的城市，爲此提出了六個建議：一是建議適度傾斜規劃，二是改革城鄉和區域分割的制度與政策，三是建議構建完善的基礎設施網絡體系，四是推進公共服務的全國一體化和均等化，五是關注重點援助邊緣地區，六是提高城市配套建設與管理服務水平。我覺得這是要點。

大家試想，美國這樣的情況，住在一個小地方，能夠接受與大城市人一樣的公共服務。他的旁邊有一個很好的小學，有很好的醫療所、有非常便捷的交通、有非常發達的通信。如果那樣的話，他肯定不願意到擁擠的紐約去。

肖金成（發改委國土開發與地區經濟研究所副所長）：

城市化的進程是利弊共存。利在哪兒、弊在哪兒？利有多大、弊有多大？這些都是問題，可以說現在我們還沒有解決、還沒有認識得很清楚。比如說很多城市提出「美麗的城市」、「幸福的城市」、「綠色的城市」、「田園城市」等等，這都是很美好的。有一幅美麗的圖畫展現在大家面前。但同時又提出了「低成本的城市」、「低門檻的城市」、「集約化的城市」，這些城市的結果肯定是有不美好的。如果把大量的農民堵在城市門外，我們很可能實現美好的城市的願望，但農民的問題怎麼解決？「三農」問題如何解決？這是新的矛盾，所以我們要從乾淨的空氣和乾癟的口袋進行選擇，你可能擁有乾淨的空氣，但是乾癟的口袋，我們如何進行選擇，這是人人都要進行選擇的。



1 香港 法新社

中國城市競爭力TOP30

城市	2010年綜合競爭力指數	2010排名	上年指數	上年排名
香港	1.000	1	1.000	1
上海	0.892	2	0.822	2
北京	0.881	3	0.817	3
深圳	0.859	4	0.797	5
台北	0.858	5	0.816	4
廣州	0.843	6	0.766	6
天津	0.803	7	0.715	8
大連	0.794	8	0.713	10
長沙	0.783	9	0.691	17
杭州	0.781	10	0.711	11
青島	0.781	11	0.715	9
佛山	0.778	12	0.685	20
澳門	0.773	13	0.706	13
東莞	0.770	14	0.703	14
蘇州	0.768	15	0.706	12
瀋陽	0.762	16	0.699	15
無錫	0.762	17	0.692	16
高雄	0.760	18	0.751	7
南京	0.749	19	0.686	19
武漢	0.747	20	0.681	21
寧波	0.745	21	0.689	18
廈門	0.734	22	0.677	23
濟南	0.732	23	0.669	26
成都	0.731	24	0.666	27
合肥	0.730	25	0.653	29
東營	0.728	26	0.672	25
包頭	0.723	27	0.633	35
鄂爾多斯	0.722	28	0.642	31
常州	0.715	29	0.636	33
台中	0.713	30	0.680	22



2 上海 路透社



3 北京 新華社

幸福感排行 石家莊「奪冠」

港經濟最發達幸福感僅排271

【本報記者吳昊辰北京六日電】中國社科院今日發布《2011年中國城市競爭力藍皮書》，公布首次對全國294個城市進行幸福調查的結果。石家莊市民幸福排名第1，而城市綜合競爭力排名第1的香港，幸福感排名僅爲第271名，綜合排名第2名和第4名的上海、深圳則分列幸福排行的第205名和第243名。調查顯示，城市經濟發達程度與幸福感呈現出「倒U」的現象。

社科院公布的全國294座城市幸福競爭力指數排名顯示，排名前10位的城市分別是石家莊、臨沂、揚州、承德、瀋陽、萊蕪、鶴壁、包頭、北京、新竹。而在城市綜合競爭力排行榜上，上述十城市中只有北京排名第3，其餘城市均位列20名開外。而位列城市綜合競爭力第1的香港幸福感僅排第271名，第5名的台北市幸福地位列第33名、第6名的廣州位列第48名、第13名的澳門位列第54名、第10名的杭州位列第141名。曾唱紅打黑獲得「2010中國最具幸福城市」稱號的重慶，在此次社科院發布的幸福感排行中僅位列第135名，綜合競爭力排行則位列37名。

經濟與幸福呈「倒U」

《2011年中國城市競爭力藍皮書》主編倪鵬飛今日在社科院舉行的發布會上表示，總體看中國城市居民整體上較幸福，按滿分100分算，294個城市幸福得分均爲76.06分，最高分爲89.36分，最低分則爲66.57分。其中超過80分以上的城市個數是37個，75分以上的城市有176個，而70分以上的達到282個。

不過倪鵬飛指出，但從發展程度來看，城市的經濟發達程度與幸福感之間已經呈現出「倒U」跡象。即經濟發展和人均收入開始時是正相關的，但到一定程度以後開始負相關。經濟越發達，居民不見得越幸福，幸福感還有可能下降。從調查來看，如香港、上海、台北等一些發達城市已經開始呈現發達程度與幸福感的背離現象。

就業收入交通最讓人不滿

倪鵬飛指出，針對幸福指數的調查採取了問卷調查的方式，按照6項指標平均得分排序，即未來生活和社會發展的信心居住狀況、環境衛生狀況、



▲藍皮書稱，河北石家莊市民幸福排名第1。圖爲石家莊的小學生們正爲自己的媽媽洗腳 中新社

交通狀況、社會醫療保健條件、就業狀況。調查顯示，人們對未來生活和社會發展的信心分值平均最高，各城市之間的差距也最小；人們對就業狀況打分的最低。

在針對33個城市重點長卷調查中，按照14項指標平均得分排序，即家庭和和睦狀況、人際關係狀況、未來生活和社會發展信心、災害防範狀況、居住狀況、社會治安狀況、教育狀況、環境衛生狀況、當前的社會保障制度、就業狀況、社會醫療保健條件、社會道德風氣、經濟收入狀況、交通狀況。調查顯示，人們對家庭關係和人際關係最滿意，對收入狀況和交通狀況最不滿。

我們真那麼「幸福」？

特稿

本報記者 吳昊辰

大家也應該把思想和心胸放得更寬、更全面一些，事實不一定就是按照人們所想像和認爲的那樣。

無獨有偶，日前國家統計局發布「全國城鎮居民人均居住月支出111元」的數據，也備受公眾質疑。人民日報對此專門刊文稱，在目前房價居高不下背景下，統計局公布的數據與公眾的實際感受差距太大。人民日報的觀點認爲，統計機構在採集數據、發布成果時，應該強化「公眾意識」、「生活意識」，使工作更加貼近實際。這樣，統計成果才能被大眾理解和接受，也才能有效推廣和運用。

陳文玲認爲，調查的結果和人們的常識應當有所融合。「如果不融合，那人家會對你的結論產生質疑。」她指出，這樣明顯與人們感受不符的評價結果，說明了指標體系設計的合理性方面可能出現問題，建議進一步改進。

事實上，相對於「人均居住支出」這種硬性的數據指標，更加偏向於依靠人們主觀感受作爲評價指標的幸福指數，如果不能得到公眾的認可，那麼其發布甚至可以說失去了最原本的意義和價值。如何調整調查樣本和指標等技術環節，令調查結果可以符合人們的接受程度，不會令公眾感到「被幸福」，恐怕是進行此類數據統計調查的部門多研究思考的課題。

(北京六日電)

網民覺自己「被幸福」

社科院發布的幸福指數被公布到網上後，立刻遭到網民幾乎一邊倒的質疑聲。許多網民都對衡量的標準表示困惑，更有網民直言自己「被幸福」了。

對此倪鵬飛似乎亦早有預計，他在會上發言說，已經預計今年的競爭力指數會有一些爭議。他解釋說，數據未來可能還需要進一步完善和加強，但