

重整交通收費為民減負

□ 民建聯宣傳公關委員會主席 陳學鋒

關注公共交通工具收費問題，是民建聯近期推動的一系列關注通脹影響民生以及其他社會事務的其中一件。基於所做調查和政策研究，民建聯提出了要求政府促請交通機構重整現有不合理交通收費，要求港鐵公司推出全線月票優惠等政策建議，以減低市民交通開支負擔，共渡經濟難關。

指點香江

九月九日，筆者與民建聯中西區的社區幹事楊學明舉辦了一次新聞發布會，就市民常用的公共交通工具存在的收費問題，提出我們的調查結果和政策建議。

民建聯的地區支部、社區幹事，以及研究部一同努力，重新審視了巴士和港鐵的收費結構，發現存在三大問題，包括失去過海功能的隧道巴士仍向非過海乘客收取高昂的過海收費；港鐵沒有劃一現有月票優惠計劃，以及過境線收費偏高等。

提出相關政策建議

基於這些調查和政策研究，民建聯提出了相關的政策建議，要求政府促請交通機構重整現有不合理的交通收費，例如盡快檢討及修改現有巴士收費等級表規定，要求港鐵公司推出全線月票優惠等，以減低市民交通開支負擔，共渡經濟難關。

關注公共交通工具的收費問題，是民建聯近期推動的一系列關注通脹影響民生以及其他社會事務的其中一件。此前，我們曾推出「抗通脹三餸一湯」建議，

從全局着眼應對美台軍售

鼓弄已久的新一波美台軍售消息又浮上檯面。由國會議員、軍工集團以及媒體所共同掀起的美對台軍售大合唱，已然使漸趨平穩的中美關係再度陷入難以預估的不確定狀態。

雖然世人還無法知悉奧巴馬究竟是為F-16A/B升級，還是直接出售F-16C/D，但有一點似乎可以肯定，即新一波的對台軍售恐怕難以避免。正因為美國可能採取的路徑必定損害中國的核心利益，因此，外交部發言人姜瑜在記者會上對此表達了堅決反對的立場，並根據售台武器的危害性和《817公報》原則性敦促美國停止售台武器，以免影響中美合作的大局。

由此也就構成了這樣一個問題：「中美合作的大局」究竟是如何定性的？如果合作一方的核心利益總是遭到合作另一方的實質性損害，這種所謂的「合作大局」還應該怎樣維繫？

不被「忽悠」是關鍵

毫無疑問，為防止美對台軍售而擾亂漸趨和緩的台海情勢，中國政府早已進行過多種交涉類的努力。例如，國台辦主任王毅在對美的訪問中便清晰表達了反對售台武器的堅定立場。然而，最新情態顯示，不論中國在關乎美國利益的問題上作出多少負責任表現，美國利用台海問題而阻遏中國崛起的既有戰略卻不會有任何改變。事實上，必定會發生的新一波對台軍售事件的危害性僅僅是又開了個頭而已，隨着美最新型濱海戰鬥艦正式部署在南海海域，其之於未來路向的影響，實際上很有可能使剛剛展示光明前景的兩岸情勢再度遭遇重挫。

對台軍售與美南海做法作關聯性展望，顯然會遭遇質疑，但需要強調的是，對美南海做法感到擔憂並非是筆者的杯弓蛇影或杞人憂天，而是源自台灣「國防部」副部長楊念祖日前就購買武器意向所發表的極端言論。楊念祖說：假如台灣落入大陸之手，「美國會立即喪失在這個區域至為關鍵的利益」這不是明顯突出了要將台灣與美國綁在一起以共同阻遏中國大陸崛起的戰略思考嗎？雖然拜登在訪華後發表了讚美中國的文章，但如果將讚美與損害作一對比，世人就應該有這樣一種體察：讚美是「忽悠」人的，而害人（也就是害中國）則是實實在在的。

軟中帶硬為優選

由此所構成的問題是，面對必將來臨的對台軍售風暴，中國該如何應對呢？其實，早在軍售傳聞發作之初，中國應對之聲就不絕於耳；不論是媒體還是網民，均已表達過自己的不同主張。然而，不論是相對強硬的「以其人之道還治其人之身」的向美國的潛在對手出售武器」之激烈選項，還是相對溫和的「可以中止中美軍事交流」之軟性方略，實際上都無法推動自身目標的實現。如果美國對台軍售的過程完成後又提出恢復中美軍事交流，中方又該如何應對呢？如果拒絕，則很容易被定性為不負責任；相反，如果又接受恢復中美軍事交流，那麼這次停止又有什麼意義呢？

正因爲業已存在的現實困境尚找不到恰當有效的應對方略，因此，筆者認爲，中國政府既不可過度強硬同時也無須過度疲軟。或者換句話說，應該軟中帶硬。具體而言便是：姜瑜所重申的「中方堅決反對美國對台售武，這一立場是一貫明確的，中國敦促美方遵守中美三個聯合公報特別是《817公報》的原則，停止售台武器以實際行動支持兩岸關係和平發展，維護中美關係大局」之原則立場應該繼續堅持；但在關乎美國根本利益的問題上，中國則應以或拒絕或否決的強硬表現而展示自己的基本原則立場。

美國人應該能夠意識到，不論以中國所擁有的實力，還是所享有的安穩會資格，只要願意對所有牽涉美國利益的相關事態均採取或拒絕或否決的強硬舉措，美國的相關目標幾乎都沒有得以實現的任何可能。這種針對美對台售武而採取的應對方略既不會催生激烈風暴，同時又可以對美國構成實質性震撼。如果中國能將自己曾經支持的美國針對的目標之強弱之勢予以逆轉，由此而令美台海政策發生改變，卻也並非異想天開。



努力做好地區工作

有一位區議員告訴筆者，爲了社區居民的事，他常常工作到深夜才能回家。

有一天凌晨三時，才剛準備休息，突然電話響起，一位伯伯家裡水喉關不上，他急忙趕往伯伯家中，爲有關事宜忙了一輪，直到伯伯露出滿意的笑容，他才再次拖着疲憊的身軀回家。

另一位區議員，平時溫文爾雅，是謙謙君子，但卻多次在區議會裡，在與政府官員的會議上，與官員吵得臉紅脖子粗，青筋盡現，原來只是爲了讓政府將社區內一條長梯，裝上直徑較小的扶手，以便年長的居民上下梯級時能有牢靠扶手。我們還有許多年輕的社區幹事，成長在安逸、舒適的家庭，現在卻常常要到街頭打掃，到長者家中幫忙做家務，爲了一元幾毫的巴士費上街吶喊示威；還有一些區議員，年近八十，仍在社區爲居民服務，不辭勞苦，用汗水澆灌社區……

這樣的故事每日都在發生。這些民建聯的兄弟姊妹所做的許多事情，並非驚天動地泣鬼神的大事，也沒有

翻江倒海的能量，他們做事不大肆鼓吹，不刻意製造轟動效應，不胡亂激發社會情緒；他們的幹勁和激情，也並非只在新聞媒體的鎂光燈之下才被觸發，也不會隨衆人眼珠的移走、公衆視線焦點的轉移而消失。

許多兄弟姊妹的大多數工作無法出現在報章的新聞報道中，也沒有成爲街頭巷尾的焦點，但是這些工作卻都實實在在，在社區發揮着積極的作用。看着社區設施在我們一點一滴的努力之下得到改善，看着社會上的不公平、不合理的地方一點一滴地得到糾正，看着正義、公平和關愛、良知得到彰顯，看到我們的社會在發展，看到市民安居樂業，生活有所改善，這就能讓我們這些兄弟姊妹得到滿足，就是我們這些兄弟姊妹工作的動力。

民建聯「真誠為香港」

內地《南方周末》的編輯多年前的一篇文章曾經觸動了筆者，他們在表達編輯部對社會、對基層人民的關心時寫了以下幾段文字：

「總有一種力量，它讓我們淚流滿面，總有一種力量，它讓我們抖擻精神，總有一種力量，它驅使我們不斷尋求『正義、愛心、良知』。這種力量來自於你們中間的一個人。」

所以，在這樣的時刻，在今後的每一天，我們要向你，向你身邊的每一個人，說一聲「你好」！祝願陽光打在你的臉上。

因爲有你，才有我們。

陽光打在你的臉上，溫暖留在我們心裡。爲什麼我們總是眼含着淚水，因爲我們愛得深沉；爲什麼我們總是精神抖擻，因爲我們愛得深沉；爲什麼我們總在不斷尋求，因爲我們愛的深沉。愛這個國家，還有她的人民，他們善良，他們正直，他們懂得互相關懷。」

如果要問我，民建聯的兄弟姊妹爲什麼願意不辭辛勞地爲街坊服務，做地區工作？也許真像《南方周末》的編輯部那樣，就是因爲我們真誠地熱愛香港，熱愛香港的市民。「真誠為香港」是我們一直延用的口號，做一個「有承擔的政黨」是我們的新口號，也是我們行動的綱領。對香港真誠的愛，對社會和市民的承擔和責任，驅使我們不斷尋求「正義、愛心、良知」，驅使我們不斷地付出辛勤的汗水，努力建議更好的社區，促進社會發展。願正義和關愛的陽光照在每一位市民的臉上。



招遠市地處山東半島西北部，是全國第一產金大市（縣），很早被認定為國家環境保護模範城市。圖為招遠小主人報新聞學校學生在採訪農民演出活動。

匯豐大裁員欠社會責任

□ 譚文天



議論風生

匯豐控股突然宣布全球裁員三萬人，其中年年爲集團賺大錢的香港匯豐銀行，至二〇一三年年底之前，分期分批共裁員三千人。此消息在香港引起罵聲一片，包括「無良僱主」、「涼薄」等等。也有工聯會、銀行業僱員協會、勞工等多個團體，輪流到中區匯豐總行示威，其中有示威者將肥豬肉及打爛的飯碗分別塞入總行門口的兩隻銅獅口中，並在獅眼處貼上「\$」字形的紙片。這三種示威方式的寓意，相信廣大市民或匯豐高層都可以「心照不宣」。

裁員超過一成

說匯豐年年賺大錢，絕非虛言。今年匯控的中期業績，盈利已達八十九億美元（約七百億港元），其中約三成三來自香港匯豐，即約二百三十億港元。當匯豐在美國等地的分支業務出現巨額虧損時，香港匯豐所作的貢獻仍然爲集團支撐了大局。對於這樣的盈利功臣，匯控高層居然還能下得了手「開刀」，備受抨擊也就自然而然了。

大約一個月前，集團行政總裁歐智華還信誓旦旦地說，保證香港匯豐不會裁員，相反會增聘人手。同類的承諾，今年五月的集團策略日，歐智華也說過一次。不料，言猶在耳，匯控集團就大肆裁員了。大人物的誠信只得「一個月有效」這點水平，怎能不讓人搖首嗟嘆？以香港的情景而言，匯豐是排名第一的大財團，匯控在香港的僱員有三萬八千人，單是香港匯豐的員工就有二萬九千人。香港裁員三千人，以前者計爲百分之八，以後者計超過一成。不論前者後者，一間機構裁員三千人

，在香港總是大事件，社會上的強烈反應也就不奇怪了。

現時令人擔憂的是，一間大賺錢的大機構帶頭大裁員，會不會「一石激起千層浪」，在香港引起裁員風潮？儘管有官員或學者爲安撫人心大派「定心丸」，說什麼「個別機構的商業決定」、「影響不大」、「其他銀行不會跟隨」等等。但冷靜及客觀地說，本港銀行及其他企業颳起一片裁員之風的可能性，那肯定是無法排除的。試問，有哪一位官員或學者夠膽保證香港不會出現裁員潮？

有學者說，匯豐銀行裁員是個別事件，其他銀行不會跟隨。這一說法若能「好夢成真」，那就要感謝他的「金口」，「承你貴言」。但此事仍有值得商榷之處。試想，匯豐是大財團，年年賺幾百億的大錢，尚且要大裁員，一裁幾千人。類比之下，那些中小銀行或其他企業，賺錢沒有匯豐多，規模也沒有匯豐大，那麼，裁員幾百人或幾十人總可以吧？簡而言之，從社會角度看，由匯豐這個「壞榜樣」帶頭，其他銀行或企業「向匯豐學習」，以至在本港引起裁員潮，那是完全有可能的。

解釋並不合理

又有學者說，歐洲債務危機及內地收緊銀根，令本港銀行業經營困難，因此，銀行裁員是無可避免。這一說法與前一說法立論不同，調子不同，結論也不同。淺見以爲，「裁員無可避免」的說法雖聽來較爲悲觀，但卻更有參考價值。至少限度，可以讓相關的政府官員聽了早作準備，想好幾招應付的對策，一旦裁員潮來臨，就不至於手忙腳亂了。

也有學者好像匯豐集團的公關經理，提出一套說詞

，爲匯豐的大裁員「開脫」。其主要理由是，美國經濟

衰退，失業率高企，歐洲有債務危機，內地經濟增長放緩，在在都令本港銀行業經營困難，最終導致匯豐大裁員。

這樣的高見令人不敢苟同，其所論述的因果關係實在似是而非。他所說的美國經濟衰退、歐洲債務危機、

增加星光大道吸引力

港事港心

美國有線新聞網絡（CNNGO.com），將尖沙咀海傍的星光大道列入「十二個令人失望的世界景點」的「亞軍寶座」，爲這個每天吸引無數旅客的景點，敲響了旅遊警號。其評價大意是指星光大道只爲內地旅客而設，除了李小龍像外，景點欠缺特色，亦缺乏舒適的休息區。事實上，在星光大道上，只有三間紀念品店，並提供了約有二百四十個座位；而文化中心海傍的攝影攤位，不屬星光大道管理範圍。

對於「CNNGO.com」的指控，似乎是不盡不實。不過，作爲一個旅遊景點，星光大道的確尚有不少可改善的地方：

新手印欠奉

第一，星光大道開幕時，已有一百零一個手印，多年沒有添置新手印，令香港的電影世界就像停留在2004年一樣，無法延續香港電影事業的發展。在這段海濱長廊中，除了有四十七位影星因已過身而沒有留下掌印，尚有四名仍在世名人（邵逸夫、周潤發、王家衛和周星馳）而沒有留下掌印的。要是長期沒有增添新的手印，又怎稱得上是香港電影的星光大道？第二，在這一百零一個影星中，有部分是黑白粵語片年代的明星，莫說是外地或內地的遊客，就連年輕一輩的香港人，對他們所拍過的電影，可謂毫無認識。要是在星光大道上，放置一些明星的簡介資料或小冊子，甚至播放該明星的舊電影片段，或許，才會令旅客對香港的電影明星有進一步的認識。第三，在星光大道上，除了有三間紀念品店外，還有七個流動銷售站。其中，有部分放置流動銷售站的位置並不理想，與明星的手印太接近。如某影星的手印，與其中一間流動銷售站的位置相距不夠兩呎，要是有旅客想近距離與手印拍照，已經是不可能了。

似普通長廊

第四，除了手印外，星光大道亦添置了李小龍像和麥兜像，但兩個像都被護欄包圍着，旅客根本不能與李小龍像和麥兜像合照。而在麥兜像的圍欄外，更貼上「小心銅像高溫」的溫馨提示，以免有旅客因銅像高溫被灼傷。然而，提示雖好，但又令人覺得，在放置銅像前，似乎是考慮得不夠詳細。明知銅像會因長時間被日光照射而產生高溫，爲何不以其他物料鑄造銅像，或在放置銅像前，還要設計備有防曬的保護裝置，好讓旅客可以近距離與銅像拍照呢？

第五，在星光大道上，除了在入口處有一個大型的金像獎銅像，以及在大道中段，有幾個與拍攝電影有關的雕塑外，其實與一般的海濱長廊沒有分別。事實上，星光大道是新世界集團於2004年斥資四千萬元改建而成，範圍由金像獎女神像開始，到星巴克咖啡店爲止。不過，要是有旅客只顧着海景，由尖沙咀碼頭直沿着海濱長廊一直走到紅磡，可能也不知道已經穿過了星光大道。

儘管「CNNGO.com」的指控並不完全是事實，但爲了提高香港旅遊業的形象，改善旅遊業的素質，何不趁着這次的機會，爲星光大道進行大變身，藉以增加星光大道的吸引力呢？

港台須擔「官媒」責

□ 林璟陶

政府9月9日任命政務官鄧忍光出任廣播處長，值得歡迎。期待鄧處長上任後，能爲港台帶來清新的風貌。

香港是一個多元自由的社會，有言論自由、新聞自由。因此，從香港回歸以來，港台就手持編輯自主的尚方寶劍，任意譏罵政府。筆者雖沒有經常收聽電台，但幾乎每次打開港台，都聽到主持人盡渾身解數極力譏諷政府官員或政府政策。本人絕對信奉新聞自由，但卻不能接受一個政府供養的電台，不斷在辱罵政府。這豈不等於自己生養的孩子打罵自己麼？這個道理不是太顯淺了嗎？電台工會也好，記協也好，難道你們都希望自己的孩子攻擊你們嗎？

作爲政府的電台，本身就應該承擔「官媒」的責任，成爲一個宣傳渠道，明確地向市民宣傳解釋政府的政策，並讓政府官員接收市民的意見，解答市民的疑問，這才是正道。如果港台沒有這個使命感，那麼政府供養的這個電台就失去意義了。當然，政府政策有不當之處，作爲傳媒機構，港台也自然負起善意批評的責任，收集市民的意見向政府反映，以期政府作出改善，這才能真正地爲市民發聲。以譏罵、侮辱的方式來攻擊政府，不應爲港台未來的路向。

香港對自由的理解似有點氾濫了，動不動就自由已死，最黑暗的一天。香港是一個自由社會，假設個別人真的認爲無法在港台工作，大可跳槽。相信絕大部分港台員工都會盡心爲市民服務的。

刺激經濟為上

一間賺大錢的大機構仍然狠起心腸實行大裁員，相信至少可有兩種解釋：其一，唯利是圖。對於心中眼中只有一個「利」字或一個「錢」字的個人或機構，所賺的收益是永遠不夠的，每次公布的業績，在盈利方面，最好一次又一次的創下新紀錄，那才叫「威水」呢！舉例說，香港匯豐半年賺了二百三十億，還嫌不夠，還想集團每年可以減省三十億元的成本。主要手段之一，就是大裁員了。這樣的作法，名之爲「唯利是圖」，絕不過分。再說，在資本主義的初級階段，唯利是圖也正好是它的主要特色之一。不過，在現今的二十一世紀，過於唯利是圖，不但令人感到遺憾，也難免會招來公衆的罵聲。

其二，不顧社會責任。現代社會的資本主義，一方面是在法律