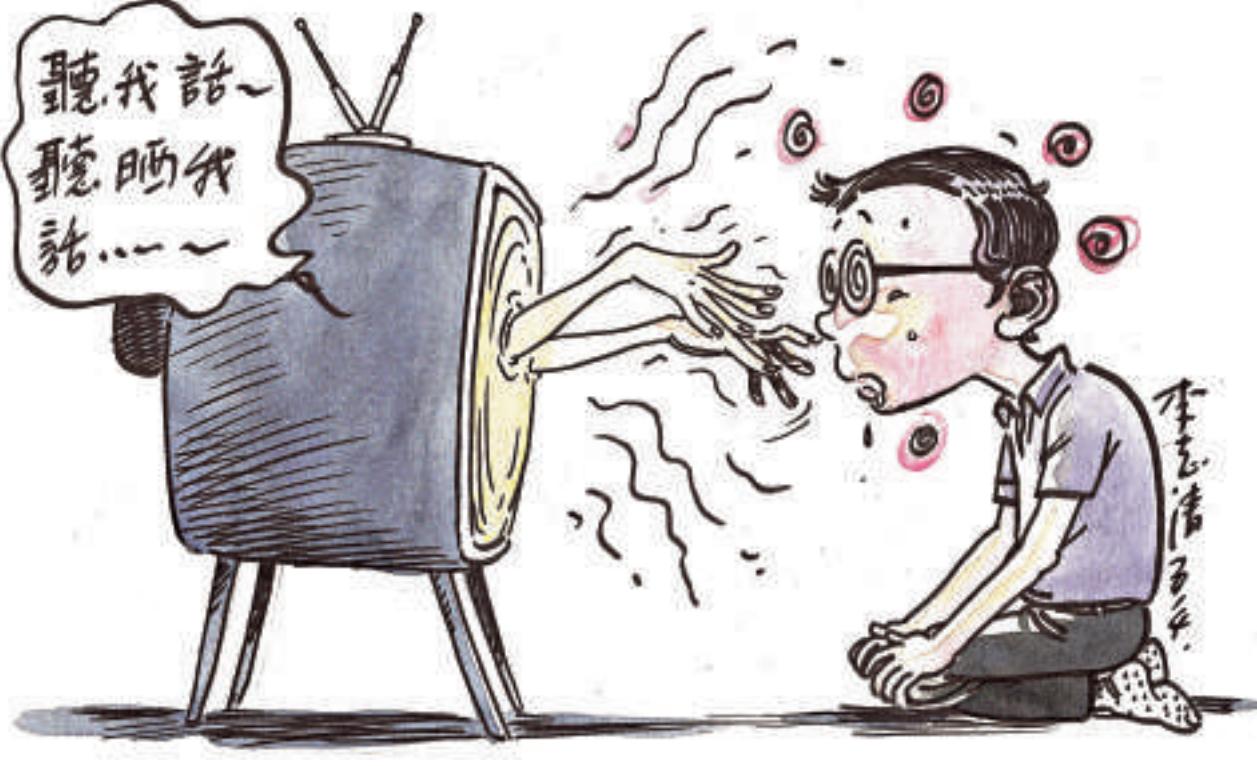




拙於理性分析 長於煽動情緒 傻仔箱令人不會思考



視聽和文字是兩種不同的媒介。聽音樂、談話、演講和看電影、電視，跟閱讀書本，是兩種不同的經驗。耳聞聲樂、眼看影像，可以直接而無須經過任何中介的得到訊息。閱讀卻要經過理解、思考甚至詮釋，才能接收到訊息。因為直接，視聽媒介較容易挑動受眾的情緒和感受；看見一張渾身傷痕的小孩痛哭的照片，便會立即起憐憫之情。通過閱讀，知道孩子受了多少苦楚，當然亦會起憐憫之情，但因為間接，要經過理解的過濾，比較起來是不及視聽那麼當下和直接的。

書只可一個人閱讀

一個人可以獨自聽音樂、聽演講，看電影、電視，亦可以跟別人或一群人集體聽、看。可是，書卻只可以一個人閱讀，就算是一群人一起閱讀同一本書，也是「各自修行」，每個人有自己的感受和理解，不會像聽演講或看電影般出現哄堂大笑或齊齊歡泣、激動的情況。

視聽傾向煽情，集體分享同一的喜怒哀樂。

哀樂。閱讀傾向理性，強調個人。一天只有廿四小時。花了時間看電視，便等於花少了時間閱讀。視聽媒介流行，令現代人漸漸偏重感受多過偏重理性。試想想，你讀報知道十萬人上街遊行，和在電視上看見滿街通巷都是黑壓壓的人群，哪一樣會牽動你的情緒？

所以，在任何國家或地區，政府對電視的監管都會比較嚴格，絕不是因為「電視會教壞人」，而是因為電視有煽起民衆情緒、動員民衆的能力。電視一旦不嚴守中立，便很容易令社會失去穩定。

西方的評論家會把電視稱為「傻仔箱」(idiot box)，意思是，人們坐在沙發上，兩眼盯着電視，收看節目一個接着一個，電視觀眾彷彿「傻仔」，只會接受訊息，不會思考或反省節目的意義和背後的意識，更遑論批判了。

免費電視主要收入來源是廣告，而廣告費跟收視率掛鉤，收視率越高，廣告收入便越多，當然要出盡辦法令觀眾睇電視，睇上癮，最好一天十多小時開着電視，並



▲兩眼盯着電視，收看節目一個接着一個，電視觀眾彷彿「傻仔」

且不轉台。既然電視這個視聽媒介拙於理性分析，長於煽動情緒，而電視劇有曲折離奇、賺人熱淚的情節，因而成為主力的節目類型、吸引觀眾收看的撒手鐗，便不足為怪了！

法庭劇必然遠離真實

電視劇為了煽情，不能不誇張。誇張則不能不違背真實。武俠劇固然虛構一個子虛烏有的江湖，古裝歷史劇亦為了「劇情需要」，幾乎全部都違反或不符合史實。就是以現實為背景的時裝劇，做足資料搜集，也往往不符合現實。早前，有大學法律講師指責無線劇集《法外風雲》，法庭戲錯誤多多。其實，任何法庭劇都必然遠離真實，如實的法庭審案，冗長嘮叨，法律條文煩瑣難明，必然悶死家庭觀眾，單單雙方律師結案陳詞，怎可能像電視劇中只說幾分鐘？醫療劇、警匪劇……等等，亦莫不如是。

此外，為了煽情，時裝劇很易流於「民粹」。由1979年的《網中人》開始到今天，三十多年來，有哪齣時裝電視劇裡的內地移民角色是正面的、「忠」的、勤奮努力、對社會有貢獻的，而不是「奸角」，或愚昧的、可笑的「丑角」？

撰文：博文



知識點

製造「懸念」吸引觀眾

電視劇要吸引觀眾依依依候收看，每一集結尾通常有一個「懸念」。譬如：主角突然接到電話，對方聲稱綁架了他的媽媽，主角嚇一大跳：究竟發生了什麼事？觀眾要知道答案，便要看下一集。這便是「懸念」。劇情需要，順理成章有「懸念」，當然沒問題；但劇情沒有需要，電視劇純「為文而造情」也要製造「懸念」。沿用上述的例子，原來只是主角的朋友打電話跟他開玩笑，主角的母親並沒被人綁架。這類「懸念」顯示了電視劇的「商品」性質。時下流行的韓劇便最多這類「懸念」。

思考點

「成長」故事再難獲共鳴

在1980-1990年代，香港最歡迎的長篇電視劇，未必寫實，卻能將市民心有所感，卻未能宣之於口的感覺，間接的、委婉的、或作為寓言表達出來。當時最流行的是「成長」的故事，主角由寂寂無名的小子，歷盡無數風波，苦盡甘來，得到成功。何以「成長」的故事觀眾百看不厭？因為那是大部分南來港人的親身奮鬥經歷，也是香港的集體故事。在當年的周潤發、劉德華、梁朝偉等等所演的角色身上，觀眾看到自己的影子。時移世易，今天的年輕人上進無門，出頭無路，這樣的「小子成功」故事，再難得到共鳴了。

電視對兒童的正面影響

書架

隨着兒童的成熟，家庭的影響力逐漸減少。家庭以外的經驗越來越能夠影響他們的生活，電視便是其中一個影響力較強的媒體。心理學家發現，約在70年以前，普通的美國人還沒有看過電視。而現在，美國98%的家庭至少有一台電視。3至11歲的兒童平均每天觀看3至4個小時的電視。到18歲時，除了睡覺之外，兒童看電視的時間仍然很長。研究還表明，男孩比女孩看電視的時間長，生活在貧困家庭的兒童更可能電視嗜好者。Shaffer (鄒泓等譯) 的《發展心理學——兒童與青少年》(北京：中國輕工業出版社，2005年)，是一部理論與實踐的心理學書籍。在分析影響兒童成長因素一章中，作者探討了電視對兒童的正面影響。

電視素養指一個人對信息如何在電視屏

幕上傳送的理解能力。10歲以前的孩子對節目內容的加工還是比較零碎的。他們往往被圖像的放大、快速的運動、吵鬧的音樂所迷惑，一旦出現安靜對話的鏡頭時，他們就把注意力投向別處。在美國播出的《芝麻街》，是以兒童為對象，製作者因應兒童的需要，拍出了有利他們成長的經典節目。《芝麻街》中的人物重視合作、分享和安慰同伴。研究發現，經常觀看親社會節目的兒童，他們會有較多的親社會行為。此外，電視有助於認知發展。在《芝麻街》播出的第一年度，美國教育考試服務中心就對《芝麻街》的影響作了評估。數據分析表明，常常觀看《芝麻街》的兒童，在字母得分、書寫能力皆有明顯的進步。另一研究指出，《芝麻街》有助兒童學習更多詞彙，並可提升閱讀技能。

心理學家經多年的研究，又推翻了我們對教育節目的誤解。過往，批評者認為觀看電視是一種不利兒童成長的活動，它會降低孩子對閱讀的興趣。觀看一般節目和卡通節



目佔用兒童的閱讀和其他學習時間。然而，花時間觀看教育節目則不然。實際上，鼓勵兒童觀看教育電視節目的父母，也傾向於為孩子提供其他教育活動。

由此可見，只要父母為子女「擇善而看」，電視節目實有助子女的成長。

香港通識教育會 李偉雄
mlleewaihung@yahoo.com.hk

通識資料庫

電視節目如何讓觀眾滿意

一個無法迴避的問題是：衆多電視節目的相互模仿所帶來的同質化問題，使得觀眾對於電視產生了一種若即若離的恐懼感。大量的模仿秀、選美、超級男女、男女速配、情感故事、人生傳奇等節目的相互雷同，成為愚弄觀眾的「精神鴉片」，在此情勢下，觀眾與傳播者的心理差距進一步拉大。因此，只有摒棄傳統觀念、打破窠臼，推出原創，才能做出好的節目，更好地面對市場競爭和廣大觀眾。

資料來源：《遼寧日報》

電視親子騷勿忘保護兒童

真人騷親子電視節目近來大紅大紫，火得一塌糊塗。除了《爸爸去哪兒》，浙江衛視的《人生第一次》、青海衛視的《老爸老媽看我的》等也競相推進，一下子讓電視親子真人騷成為一大全國熒屏熱點。

這些真人騷親子電視節目有一個共同特點，讓孩子在家長的帶領下、節目組的策劃下、導演的指揮下出演。孩子是節目的賣點，也是觀眾的看點，在很大程度上，節目組、家長、觀眾一起消遣、消費孩子。

沉浸在讓人忍俊不禁和爆笑連連的「奶爸+萌娃」故事之中，很少有人能夠理性地意識到，小小的孩子被一覽無餘地展現在全國觀眾的面前，我們是否需要維護法律所規定的孩子的權益——比如隱私權？

近來熱播的真人騷親子電視節目，卻屢有妨害兒童權益的表現。首先，孩子成為一種被消費的對象——在親子的名義下，被家長和節目組有形無形地操縱、擺弄，讓孩子實際上成為大人的娛樂工具。其次，孩子的名字、長相、年齡等個人資訊被公之於眾，容易引起不良人員的注意。再者，以愛的名義對孩子進行欺騙、愚弄，實質上是一種隱性、軟性施暴。

比如，在11月1日的第四期《爸爸去哪兒》中，假借培養孩子責任感之名，讓兒童完成護蛋任務，但大人置孩子的愛心和善心於不顧，無視毀蛋對孩子造成的情感傷害，結果引發觀眾不滿。

在12月6日的第九期《爸爸去哪兒》中，剛被陶晶瑩質疑過「拿走小朋友有安全感的小物件」的節目組，乾脆「拿走」了小朋友的爸爸——安排小女孩和成年男子一起住，此做法被許多人認為既傷害了孩子的心靈，又不利於孩子的自我保護。

孩子是未成年人，需要得到包括電視在內的媒體，以及全社會的嚴格保護。要切實保護孩子的權益，我們每個人都要好好思考並積極行動起來。電視台實有必要樹立一個行為規範，凡涉及兒童的電視節目，須有相關兒童心理專家具體指導，如此方能最大限度地減少對孩子身心健康可能造成的負面影響。

資料來源：《南京日報》胡樂樂

青黃不接的四大因素

現在整個香港的影視圈包括音樂界都是青黃不接。因素如下：

1. 觀眾群主要是師奶。拍多了腦殘劇有人罵狗血，拍點有新穎的東西出來，有人又罵看不懂。這個你讓人家怎麼做？

2. 沒競爭。以前的三家拍劇的電視台：亞視、TVB和佳視三台鼎立，互相競爭，為了打擊對手博取收視率是貢獻了不少好劇。例如1985年，TVB拍攝的台慶劇《楊家將》真正是出動全台，全明星陣容！現今亞視奄奄一息，佳視早就倒閉，TVB一台獨大，拍得不好反正也是有收視的，沒壓力，當然容易不思進取。

3. 幕後創作班底青黃不接。先說以前電視劇為什麼好看，以前電視劇製作也是工業化流水線的。除了藝人的出色演出，當然還需要幕後一群監製和編劇的度橋和創意才行。

4. 演員青黃不接。很多藝人要麼往電影界發展，要麼去內地賺錢 (TVB的人工真的很低。雖然他們拍的內地劇很多也不咋地)。後輩的一些港姐，香港先生出身的演員徒有其表，鮮有演技。以前這些通過選秀節目加入TVB的藝人通常都有很長的鍛練時間，余詩曼剛開始也是被人批的。你看徐子珊也是從二三線開始慢慢做起的。而且以前有藝員培訓班，教藝人怎麼演戲，後來停了很長時間 (不過最近又開始搞起了)。

通識我見

市民不會盲信媒體

聖公會梁季彝中學 5B 王巧文 潘曉彬

電視傻仔箱是指單方面輸出資訊而市民只是單方面接收資訊，有人提出影響市民的多角度思考，批判思考和節目劇情影響到市民的情緒。相信家家戶戶都擁有最少一台電視，究竟是否每一個人都會成為電視傻仔箱下的傻仔？以下我們會從情緒和批判思考兩方面分析：

第一，每一個人都會留意電視機的資訊，當中電視劇有不符合歷史，然後市民會立即向監管局投訴。以電視劇《食為奴》為例子，有市民在觀看後覺得不符合歷史發展，之後向監管局投訴，這足以證明市民有批判性思考，從而得知市民不是盲目地接收媒體所帶出的資訊，接收時也有經過思考才分析。由此可見，市民不是盲目地相信電視的資訊。有時候傳媒會選擇性報道事件，例如：無線電視台在亞洲電視牌照問題上有選擇性報道的情況，令到市民不滿意，更立即透過網上發表意見。這足以證明觀眾是有批判思考，反映出市民不會盲目地選擇相信媒體的資訊，會經過思考，然後得知媒體有失實報道。因此，市民有獨立批判思考，市民會從多方面角度考慮節目的內容。不論媒體輸出的資訊，市民都會分析才相信。

第二，每一個節目都充滿視覺和聽覺的體會，不少節目會帶動市民的情緒，如過去的菲律賓人質事件，電視連連不斷的直播，使得市民像是身處事件，市民變得比類的事件更為憤怒。又如同六四的報道，經過電視的直播，香港市民對於六四的印象才會如此刻骨銘心，這些事例無一不證明電視節目對市民的情緒有影響力，如果這影響力用錯方向便會產生不堪設想的後果。