



通識頭條

# 食材成本增 將貨就價 舌尖貧窮造就黑心食材



今年七月，北京大學中國社會科學調查中心，發表《中國民生發展報告2014》。報告把中國家庭消費模式分為五類：貧病型、螞蟻型、蝸牛型、穩妥型和享樂型。這個劃分，亦適用於香港。

貧病型和螞蟻型家庭都是貧窮的基層家庭。前者收入低，甚至要靠政府的綜援維生，消費水準是社會最低的一群，不少老人、長期病患者都入於此類，醫療支出相對甚高，可以用「貧病交迫」去形容。螞蟻型家庭收入在僅可糊口的水平，家無恒產，多居住在公屋，每月儲蓄甚少，消費水平低，就像辛苦勞碌的螞蟻，故名。

## 一半收入用於供樓

蝸牛型和穩妥型已入於中產階級。前者收入超過平均家庭收入，可以儲蓄部分收入，卻不寬裕。日常生活上，衣食住行等基本消費都過得去，但由於接近或超過一半的收入，用於供樓或租樓，無法負擔價錢較貴、但質素較好的教育、康樂、旅遊或醫療消費。

穩妥型算是上等中產，家庭經濟支柱都是專業人士，每月可以將收入20%或以

上儲蓄下來，擁有汽車或按揭樓房，可以負擔較高檔的消費，每年都出外旅遊，有醫療保險，可以負擔子女就讀私立或直資學校。在香港，這類家庭不會超過整體的20%。

享樂型家庭便是社會中富裕的一群，有樓（甚至不止一層）、有車、有投資、儲蓄比例高，可以享受高檔的消費，尤其是衣、食、教育、文化、娛樂的支出，都大比例的高於其他四類家庭。

當代的貧富愈來愈懸殊，亦可理解為：由於政府提供福利，貧病型和螞蟻型家庭數量保持不變，但穩妥型中產已逐漸「下流」至蝸牛型，尤其是年輕一輩，總覺得將來只能建立蝸牛型家庭，無法享受父母一輩穩妥型的生活水平。

最近發生黑心食材、地溝油事件，更顯示了：貧富差距愈來愈大，既令蝸牛型和穩妥型家庭的生活質素下跌，還引起食物安全問題。香港的食物大多從外地入口，加上租金高企，令近年來食品價格的升幅，超過通脹。這會直接影響到貧病型、螞蟻型和蝸牛型三類家庭的消費。在1950-1980年代，香港既有新界的農業提

供新鮮的食材，亦可以入口價格相對便宜的食品，以致上述三類消費能力較低的家庭，都可以飽餐味道不差的飯菜。

## 本土農業已經消失

如今，香港本土農業已經消失，大陸經濟富裕起來，新鮮食材供不應求，香港不能像昔日般享受廉價的入口食材。幾十年前，基層市民還可吃到新鮮本地雞、豬、牛以及蔬菜。今時今日，新鮮食物價錢貴得多，只有穩妥型中產及富人可以負擔。基層市民買不起新鮮食物，只能吃廉價的急凍、冰鮮食物，以及標準化的、雞助般的快餐。怎怪得民間怨氣愈來愈大呢？

入口食材愈來愈貴，不單只因為供應不足，而是為了保障食物安全，各國對食物安全及監管愈來愈嚴格，自然提高了入口食材的成本。入口價貴了，不但街坊小店，就是中檔食肆，為了競爭，亦不得不將貨就價，用黑心食材，也就難以避免。這問題，不是單靠加強監測食材品質就可以解決的。

撰文：博文



▲基層市民買不起新鮮食物，只能吃廉價的急凍、冰鮮食物

◀今時今日，新鮮食物價錢貴得多

# 機場是經濟的「火車頭」



書架

從啓德到赤鱗角，香港國際機場不單見證香港的城市發展，更是支持香港經濟發展的心臟。劉智鵬等編著的《天空下的傳奇——從啓德到赤鱗角》上冊（香港：三聯書店，2014年），是一部研究香港機場發展史的書籍。書中，作者探討了機場對香港經濟的貢獻，令讀者認識到，香港機場在本地經濟發展中擔當的「火車頭」角色。

香港機場的直接經濟貢獻，是指航空業為香港帶來的經濟收入和就業機會，當中可分為直接參與機場營運的機構，以及營運非航空業務的機構兩大類。直接參與機場營運的機構包括機場管理局、航空公司、航空貨運服務營運商、飛機維修公司及航膳營運商等；非航空業務營運機構則包括酒店、會議展覽機構、飲食業及零售業等。機場運作和航空業界涉及多個部門和機構，需要各方面的人才，因而創造了

數以萬計的就業機會。

自新機場啟用以來，機場主要職位由1998年約45000個，增加至2013年超過65000個，增幅超過四成。1999年，本地空運的業務收益近480億港元，於2012年上升為1330億港元，於十多年間增長了接近三倍。此年，香港機場的間接貢獻是指航空業供應商帶來的經濟收入和就業機會，有關供應商為直接營運機場的機構和營運非航空業務的機構提供商品及服務，當中包括建築公司、清潔公司、燃料供應商等。直接和間接為機場工作的員工達十多萬人，他們會在機場內外消費，亦會乘搭連接機場的交通工具，因此也可為機場食肆、零售和服務業，以及運輸業帶來經濟收益。

由此可知，香港赤鱗角機場為本地經濟注入動力。今天機場的成功，有賴當年政府官員的高瞻眼界，及內地改革開放所



帶來的成果。整個建築過程，幸而均在97年前完成。若今天政府再推相類似的工程，肯定會受到一班「尊貴」的立法會議員所否決。

香港通識教育會 李偉雄



我教通識

# 全球化會不會考顏色革命？

沒有政治全球化的全球化單元，難以稱作全球化單元；沒有顏色革命的政治全球化，又一樣難以稱作政治全球化。何況，現在「佔中」事件尚未結束，特別是現在「佔中」支持者大多矢口否認「佔中」行動是顏色革命。好了，題目出來了：在什麼程度上「佔中」是一場顏色革命？你會作答嗎？尤其根據全球化的有關概念。

這裡有兩對概念：全球化或者政治全球化，以及顏色革命。對於前者，筆者已經定義過許多次了——跨越國界的政治行動或者政治理念得傳播。問題在後者，如何定義顏色革命呢？對於這個議題學與教的處理，筆者建議：

一如何從不同的顏色革命事件中梳理彼此的共通之處，並將這些共通點聯繫到全球化概念，從而既有助深化學生對全球化概念的理解，亦掌握綜合歸納的思維技巧；

一引導學生進一步探討上述共通點有何爭議之處；網上並不缺乏歷次顏色革命的事件細節資料，獲取非常方便，但必須要批判性的閱讀和整理。既然發生在不同國家的事件都被統攝到一個名為「顏色革命」的概念名詞之下，那麼這必意味着這些事件之間有一些共通元素，這些共通元素可以被命名為「顏色革命」，且與政治全球化相關。

有什麼共通之處呢？一般來說有這幾點：是一場推翻現有政府體制的行動，或者至少推翻現任政治領導人的行動；行動往往從遊行示威開始，然後變成大規模官民衝突，可能是和平的，也可能是帶有暴力的；以某種顏色或者花朵作為行動的標誌；據說行動總有外國尤其以美國為首的西方勢力介入。之所以與全球化有關，是因為一來這種類型的行動很容易被其他國家的反對政府人士所模仿，二來如果真的有外部勢力介入，那麼就等於一個外部勢力在不同時期對全球不同國家進行全球化的秘密行動了。

上述共通之處，可以根據一些有關顏色革命的理論總結書籍或者文章，預先歸納出來。然後可以讓學生依據這些所謂的共通元素，逐個分析各國事例，批判性地探討這些顏色革命事例是不是真的那麼共通，例如：

一有些行動是推翻現有政府體制的，例如中東各國。但有些行動卻僅止於推翻現任領導人，例如烏克蘭、台灣的太陽花革命，現有的體制似乎並不是發動行動的對象。別小看這兩者之間區別，區別非常大。推翻體制，改弦更張，就真的是翻天覆地的變化，是本質性的改變。但只推翻領導人就面臨一個尷尬的兩難局面：如果現任領導人是根據現有體制合法地上任的，那麼為什麼不用現有體制的制度力量來趕他下台？例如不信任動議，例如用選票等。當採用現有體制以外的政治行動來推翻現任領導人時，等於變相把現有體制的制度穩定性給徹底打掉了，儘管行動的原本目標的確不是為了針對現有體制。

一有些行動基本上算是和平的，例如突尼斯；有些是帶有暴力的，例如烏克蘭；有些暴力程度甚至擬擬戰爭，例如利比亞。這就有些麻煩了，那麼區別顏色革命的和平與暴力比例的那個臨界點，應該設定在哪裡呢？如果設定不了，那麼所謂的顏色革命，則與傳統的法國大革命等內戰型革命行動，其實沒有太大的區別啊。顏色革命，除了帶有顏色和花朵這些圖騰符號之外，其本質和行動細節，可能只是「太陽底下無新鮮事兒」而已。

筆者上述並不是為顏色革命重新定義，只是舉出一些引導學生作深入批判性思考的例子。越是被社會頻繁引用的名詞符號，越是值得深入探討，既擴闊自己視野，更磨練自己思維。

將軍澳香島中學副校長 鄧飛



通識教室

# 通識科的三個「理所當然」錯誤

同學在分析議題或回答練習題目時，不知會否經常遇到老師的某一句評語：「解釋／解說不足」呢？相信老師在教授通識科上，也寫了這句說話不知多少遍了。同學可能踏入了一個迷思：究竟還有什麼「不足」呢？筆者在多年面對同學的練習答案後，發現同學只是犯了三個「理所當然」的錯誤。只要認識了，就可以作出改進。

首先，就是「理所當然」地不解釋一些常見的因果關係。舉個例說，「政府只要增加對社會福利的撥款，基層人士就能受惠了」。但是，對某個部門或團體增加撥款和基層人士能夠受到這些增加了的福利之間，該有一些細節需要提及。同學就是在這個部分上往往認為「大家心照」或「老師，你懂的」這些原因而省略了。因此，把這個「理所當然」打破，就能增加解說的細緻度。

其次，就是「理所當然」地不提背景資訊。其實，相關的背景資料，能為同學的個人解說增添一份扎實的說服力。沒有了背景，又何來現時的影響或決定呢？就以同學較熟悉的「三堆一爐」作例，支持計劃的，如果只是作個人立場解說而不提及相關背景，我們就看不到其急切性；如果不是面臨飽和問題和香港每天製造大量廢餘和廢物，擴建堆填區還有需要嗎？反對計劃的，如果不提及一些附近居民多年飽受臭味的情況出來，擾民一說還可站得住腳嗎？更重要的是，不少背景資訊其實同學都是知道的，但是認為不須提及。所以，戒除這個「理所當然」的習慣，就能令同學的解說增添力量。

最後，就是「理所當然」地不運用實例。在分析和解說上，同學可能認為個人的回應十分得體合邏輯，於是就此作罷，即使能配合一些例子來說明，亦會作出省卻。但是，即使完全符合邏輯的解說，也只是「理論上」行得通的事情，「實際上」如何，同學的解說就欠奉了。實例，就是提供現實上的例子，來增加個人見解在現實社會上的可行性和說服力。例如，廢物徵費，如非有台灣和其他地方的例子，我們又如何說服別人此舉是可行呢？誠然，有些情況是現實上是尚未發生的，但也可以引用有相同特質或元素的實例，以加強說服力。故此，把這個「理所當然」除去，就能提升同學回應的質素。

希望同學可以早日不再「理所當然」，就能每項議題，均能作出仔細的分析。

香港通識教育教師聯會幹事 劉偉偉