

# 需重新調查陳文敏收捐款問題

陳光南



所謂的「內幕人」昨日爆料，揭露了港大「佔中捐款」的更多「秘密」。當中三張連號本票來自「黎先生」、與「佔中」關係緊密甚至借出銀行戶口的民主發展網絡幕後金主則是「外國神秘人」、戴耀廷曾於13個月內收取民網15張總值近78萬元的支票；而港大先後收取了為「佔中」收集款項的民網總共241萬元的支票，與港大「捐款報告」所指的約261萬元有出入。以上種種，不得不令人質疑港大的調查委員會報告「不盡不實」，沒有盡到對該「秘密捐款」來源的核實義務。

直白點說，相關的調查報告作出這樣的處理，實在是「捂蓋子」手法，無異於進一步保護戴耀廷、陳文敏，替他們採取拖延戰術，爭取保持一段混沌不明的時間，迫使校務委員會混亂中通過陳文敏擔任副校長的任命。

校務委員會採取了要擱置任命的做法，要「等埋」香港大學首席副校長到任之後，要聽取首席副校長的意見，才委任專門輔助首席副校長的負責人事管理的副校長，令他們惶惶不可終日。反對派擔心時間拖長了，戴耀廷、陳文敏在秘密捐款問題上，上下其手、避重就輕、帶着調查委員會遊花園、答覆了查核不盡不實的做法就暴露得更加徹底。因為，資金的來源，戴耀廷、陳文敏是知道得非常清晰的。黎智英、一個外國人、民主發展網絡、朱耀明牧師、港大法律學院、鍾庭耀之間，形成了「上線」和「下線」的關係，如果把這個關係整理出來，或可以知道這些秘密捐款，實是在非法「佔中」活動中。他們明明知道是犯法的，所以故作神秘，偷龍轉鳳，隱姓埋名，極力掩蓋真相，盡量防止被查出捐款的來龍去脈，和用在什麼用途。

若「內幕人」報料真實無誤的話，那麼，港大審核委員會報告書第20頁的七條數便明顯是錯了，有20萬元「不明來歷」。因此，有關的調查報告完全無法查出真相，更多的內幕沒有被調查出來。如果審核委員會看到了民間網絡所開出的支票，就應該知道是「

佔中」的組織，就可以知道是從事非法活動。但審核委員會視而不見，完全不追究民間網絡是什麼組織，網開一面，草率地交了一個報告，搪塞過去。實際上有一部分來往款項，使用了滙豐銀行觀塘分行發出的本票，這是黎先生的慣用銀行，開本票以隱藏身份是其慣用手法。審查委員會看到了沒有發票人名字的本票，應該引起懷疑，應該追究到底，是誰發出的本票，為什麼要隱姓埋名？

除了這一個民間網絡的渠道，「佔領活動」也有一些金錢來歷不明。「內幕人」又爆料說，去年七月一日的「佔中」預演，有人租文華酒店房間監控指揮；至「佔領」行動爆發，又有人租萬豪酒店房間監控金鐘主場，但用的不是民間網絡的錢；而民間網絡亦曾用幾十萬元購買「最先進」的、但不是大台音響的通訊器材。這些開支都涉及一個外國的神秘人物。戴耀廷大大羅眉笑，也有經手這些神秘的金錢，一次就有十萬元現金入數，如此等等。

公眾可以看到，「秘密捐款」涉及到外國勢力的問題，涉及到違法活動的問題，戴耀廷、陳文敏捲入其中，但到了現在還沒有徹底交代，反對派就想連

戰速決，現在就要校務委員會通過陳文敏的副校長的任命，顯然是害怕校方從法律上追究。一個違規接受捐款的人物，一個從事挑戰香港憲制秩序的人物，又怎麼能夠擔任香港特別行政區最高學府的副校長？

在港英年代，一個組織挑戰、對抗英皇制誥和皇室訓令的人，發動了「佔中」運動，會被當成是「學術自由」的問題嗎？這個人還會獲得獎賞，提拔為香港大學的副校長嗎？完全不可以。現在反對派的領袖和陳方安生，都說陳文敏代表了香港大學的「學術自由」，這是完全扭曲了事情的本質。難道遵守法制的人、專業水平出類拔萃的學者出任副校長，香港大學就沒有了「學術自由」？在他們心目中，利用香港大學作為政治基地，推翻基本法，推翻「一國兩制」，煽動學生走上港獨的道路，就是保障香港大學的「學術自由」，實際上，這是害了香港大學。

香港大學若變成一個對抗中央的「政治基地」、搞動亂的「指揮中心」、外國政治基金輸送的「中轉站」，對香港保持繁榮穩定，維持「一國兩制」的運作，有百害而無一利。對於香港大學的聲譽和今後的學術自由發展，也是一個災難。學術自由歸學術自由，搞政治動亂歸政治動亂，兩者的分野是非常清晰的。反對派領袖和陳方安生，揣着明白裝糊塗，是不可能過關的。

港大校務委員會完全有需要審視，甚至重新展開調查，以還公眾以真相。這是對港大好，也是對整個香港社會好。

# 港大校友批反對派扭曲傳統

## 號召舊生出席會議 收集授權書抗衡

為「保送」陳文敏當上港大副校長，由反對派組成的所謂「校友關注組」將於下月一日在港大畢業生議會提出動議，要求校委會30日內解決副校長任命問題，剔除特首擔任校監。事件引起各方強烈反響，早前成功取得一千多人聯署的「港大堅守歷史制度傳統」組群計劃號召舊生出席會議並收集授權書，就反對派提出的動議投反對票。活動發起人鍾慕蘭批評有關動議扭曲傳統，目前會通過各種渠道讓更多校友知悉事件。另一名發起人、港大歷史系前系主任呂元聰強調他們是為了港大未來發聲，批評反對派行動已經是赤裸裸地向港大施壓，政治滲入校園。

大公報記者 龔學鳴

所謂的「港大校友關注組」日前成功集齊了二十四人（當中大部分為反對派政黨成員）聯署，成功動議港大畢業生議會，在九月一日召開緊急會員大會。他們動議有三個分項的內容，包括「畢業生議會」認為，校務委員會必須在三十天內解決副校長任命問題，否則應該以書面向「畢業生議會」交代；港大應該修例，剔除行政長官擔任港大校監；或為特首的港大校監角色只屬禮儀性，不應擁有實權；及「畢業生議會」應成立工作小組，以爭取改變特首在港大角色。

### 行政長官擔任校監是傳統

鍾慕蘭指出，當下所有關於副校長任命工作進度的消息，都未經官方證實。具體工作情況外界無從知曉，在這個前提下，要求校委會在30日內作出決定是「等同兒戲」。她續指，行政長官擔任港大校監，是從港督時期起留下來傳統，已經沿用了過百年，一直是行之有效。鍾慕蘭說：「港大並非一所私立大學，營運資金來自社會，特首擔任校監是無可厚非。現



▲鍾慕蘭 (右) 表示，關注組提出的要求是對人不對事，將政治滲入校園；呂元聰 (左) 指今次行動背後無任何勢力人士推動，他們只是關心港大，關心社會

在他們（關注組）提出的要求，是對人不對事，將政治滲入校園。」

儘管反對派提出的動議即使在畢業生議會中獲得通過亦不具法律效力，但事實上卻是透過輿論向港大管理層施壓。鍾慕蘭坦言，儘管行動意義不大，但也要「被迫應戰」。她表示，自己接觸很多舊生都表示自己並不清楚有關動議，故當下首要事項是透過網絡組群以及個人聯繫，讓更多人知道今次的動議，呼籲他們出席下月一日的會議投票。鍾慕蘭又表示，了解到不少舊生未必有時間出席，故也會收集校友授權書，屆時將由自己以及另一名活動發起人史佩倫代為投票。

票。

### 不希望政治滲透校園

呂元聰則指出，即使是自己當年晉升教授職銜要校委會通過，也曾經被拒：「但我們都是尊重決定的？難道當時就不滿意所以衝進去搞事？不可能的。」他指出，今次發起行動，背後並沒有任何勢力的人推動及參與，只是關心港大，關心社會。他說：「我們不是說要去幫建制或『泛民』，我們誰都不幫？只是不希望政治滲透校園，最後傷害的是港大的聲譽及未來發展。」

# 團體斥教協把政治帶入校園

【大公報訊】實習記者楊州報道：民間團體「拯救學子」數十名成員昨日到教協位於旺角的辦公室請願及遞交邀請信，不滿教協沒有譴責學生在去年九月衝擊政總及「佔領」行動。「拯救學子」發言人孔麗群表示，代表昨日還帶着2800個簽名，邀請教協會長馮偉華出席八月二十九日在遮打花園舉行有關「校園政治化」的公開論壇。

「拯救學子」十多名成員帶同橫額到教協抗議，不滿教協在去年「佔領」運動期間，向全港中學發聲明稱可以提供交通工具，在九月二十六日接載學生到添馬公園，其後學生領袖帶頭衝入政府總部前廣場，

教協卻沒有譴責學生。「拯救學子」強調已三次向葉建源及馮偉華發電郵邀請出席論壇，但對方均沒回覆，促請兩人聆聽市民聲音。孔麗群表示，早前在街頭收集「反對校園政治化」簽名，並將收集到的2800個簽名遞交給教協，邀請馮偉華出席論壇，聆聽市民心聲。

孔麗群指出，「佔中」引發連串暴力衝擊後果，激進行動變本加厲，日前又有大學生包圍及衝擊港大校委會，擔心校園趨越政治化，亦憂慮政治化後果，令學生犯法，斷送前途。她又指教育界立法會議員葉建源對港大校委會事務指指點點，卻又不批評學生暴力衝擊行為。



▲團體「拯救學子」昨到教協旺角辦公室請願，並邀請馮偉華出席有關「校園政治化」公開論壇 大公報實習記者楊州攝

# 馬時亨：衝擊傷害港大

【大公報訊】記者龔學鳴報道：再有知名港大校友就港大校委會衝擊事件作出回應。前商務及經濟發展局局長馬時亨對有港大學生做出衝擊行為感到傷心，認為事件對港大帶來很大傷害，個別學生和教授的一些行為和言論亦顯得不尊重大學制度。他又建議港大成立紀律委員會，調查是否有人搗亂和破壞校規，然後才決定如何懲處學生，認為這是尊重學生和制度的處理方法。

候任港鐵主席馬時亨，七十年代畢業於港大。他接受一個慈善攝影展訪問時表示，很傷心看見最近港大學生衝擊校委會的事件，認為不同意見都應該互相包容、互相尊重，而這亦是本港社會近年愈來愈缺乏的素質，「這次事件對港大的傷害是很大的。學生的行為和一些教授的言論，我認為大家都有點不尊重制度，要各打五十大板。」他又認為，學生衝入議會的行徑是不尊重別人，「如果我是學生，可以發起校園靜坐。但你這樣衝進去，會令大學形象和聲譽都受影響」。

對於有意見指，港大應該要嚴懲有份衝擊的學生。馬時亨認為，較公平的做法是由港大先成立紀律委員會調查事件，「應該讓大學先調查，有沒有人搗亂，破壞校規，才再行動。這個是尊重學生，也是尊重制度。」

### 市民亦要一同尊重制度

馬時亨續稱，不只是掌權的人要尊重制度，市民亦要一同尊重制度，才能讓社會重建互諒、尊重的氛圍。縱然現時香港社會很撕裂，如此狀況「不可能打支針就可以改變」，但作為領袖者，不論是政府官員或是立法會，都應該帶頭先做，給市民大眾一個榜樣。他說，自己一向以尊重的精神待人，「你絕對可以批評任何東西，但我只希望任何一個人都可以尊重對方作為一個人」。



▲馬時亨對於港大學生做出衝擊行為感到傷心，認為事件對港大帶來很大傷害 資料圖片

# 反對派暴力上身又向CY掙樽

上月港大校委會遭暴力圍攻一波未平，一波衝擊又起。特首梁振英昨日出席基本法圖片展開幕禮後，準備乘升降機離場時，數個早已埋伏的男子手持標語，兇神惡煞地衝向他，聲稱要求政府認真調查食水含鉛事件，其中一戴眼鏡人士更阻攔保安人員阻攔，向梁振英掙出一個盛有液體水樽，現場發生推撞和拉扯，情況一度混亂，所幸特首並未受傷。示威者眼見於此，又跑樓梯到地下，試圖攔截特首座駕，但最終未能如願。

突然出現的這批暴徒究竟為何人？為何對特首暴力相向？不出所料，他們正是由反對派人士組成的「食水苦主大聯盟」數名成員，擲水樽的是聯盟召集人、民主黨副主席尹兆堅，同夥是聯盟發言人、民協社區主任李庭豐等人。誠然，本港鉛水風波仍未平息，港人都心繫食水健康，冀盡快解決問題，表達訴求無可厚非，適當、和平的表達方式有利無害，但昨日這幾位有頭有臉的「政治人」，卻伺機上演暴力騷，博上鏡，以此搶奪鉛水事件這塊區議會選舉前夕的「政治甜品」。

實際上，當局一直積極跟進鉛水事件，特首昨日亦正式宣布食水含鉛超標調查委員會成員任命，預計九個月內可遞交報告，顯示出政府認真調查態度和決心，唯反對派卻無視政府努力，一再藉事件「抽水」，還引特權法搗亂，煽動「破壞細路」的暴力文化……「普選無真假，政客有高底」，市民真該擦亮眼睛，認清這些低質政客的真面目！



▲調查發現，大部分網民不認同港大學生上月底闖入校委會會議和指罵委員做法 資料圖片

# 近七成網民：不要陳文敏做副校

【大公報訊】記者龔學鳴報道：港大校委會衝擊事件引起社會極大回響，令人擔心港大副校長任命問題是否遭到政治干預。有網絡民意調查顯示，有七成人不認同港大學生上月底闖入校委會會議和指罵委員做法，表示認同的網民只佔兩成二；另外有近七成人不同意由前港大法律學院院長陳文敏擔任港大副校長。

### 76%不認同衝擊校委會

上月底，多名港大學生和市民趁港大校委會舉行會議期間闖入會場，令會議被迫中斷，有意見質疑是否有政治人物鼓動學生滋事，企圖以政治干預港大副校長任命。網站「經濟通」在上月29日舉行民意調查，了解市民對學生闖入校委會會議並指罵個別成員的看法，截至昨日已有逾3000人投票。調查結果顯示，

七成人不認同港大學生的行為，只有兩成二人表示認同，無意見的則佔2%。

調查又詢問市民是否認同校委會「等埋首席副校長」決定。結果發現，49%受訪者表示認同，不認同的則佔34%，另外有一成七人表示無意見。

另一方面，HKG報亦舉辦全民網上投票活動，了解市民對港大副校長任命的看法，共有9600人次參與投票，當中近七成（67.3%）人次選擇「我不要陳文敏做港大副校長」，選擇「我要陳文敏做港大副校長」的市民，僅佔總投票人數32.7%。

HKG報指，網上投票舉行期間，不少黃管中人為陳文敏拉票，甚至有網台主持在節目上公開「吹雞」，發動支持者不斷重複投票撐陳文敏，「儘管如此，仍有壓倒性票數反對任命，證明公眾的眼睛是雪亮的、網民的力量是龐大的」。