

# 從Uber租車帶出競爭啟示

## 【焦點熱議】

最近，多名Uber出租車司機被警方「放蛇」拘捕，連帶Uber香港分公司也遭「拉人封舖」，引起社會極大回響。有市民力撐Uber服務貼心又方便；但也有批評它走法律隙，罔顧乘客利益，更影響的士行業的收入。

在本次事件中，政府的角色十分尷尬，因為當初Uber進軍香港時，投資推廣署列為外商在港經營的「成功個案」，並推出網頁作介紹；惟警方採取行動後，有關網頁即被刪除。

Uber在香港有不少人支持，在拘捕行動過後，Uber在網上發起聯署，一日內就有3萬多人簽署表態支持。市民支持的原因，坊間普遍認為是的士司機服務態度不友善，故市民寧願付出更昂貴的車資去換取更佳服務。筆者因工作關係，經常都會乘搭的士，遇到的大部分的士司機都是誠實友善、健談好客的；但筆者也相信

有一小撮的士業界「害群之馬」拒載、兜路和濫收車資，「樹大有枯枝」很難避免，不過「一粒老鼠屎壞一鍋粥」，這些行為難免拖累整個行業。

## 傳統的士行業須與時俱進

隨着時代的發展，的士服務確實有盲點，或有它無法提供到服務的空白點。例如其一，長時間及跨境服務：若然市民希望在一段長時間，如三、四個小時內前往不同地點，計程的士服務是不能滿足需要的；至於跨境服務，的士更無法做到。其二，高端服務需求日益增加，如提供名牌車、穿制服司機等有禮貼身有排場的服務，香港一般也難以達到。正因為這些訴求的出現，才會催生出Uber這類網上叫車服務。

現時Uber在港經營是否違法存有灰色地帶，即使警方高調拉人，也不等於法庭一定判其有罪。根據《道路交通條例》52(3)條《車輛使用的限制》：「任何人

不得駕駛或使用汽車，作出租或取酬載客用途，除非領有有效的出租汽車許可證。」不過有法律界人士指出，Uber司機會否被定罪仍是言之尚早，關鍵在於控方如何證明載客服務為司機帶來酬金；但Uber以信用卡過數予一間海外公司收取車資，再由另一間公司發酬金給司機，過程迂迴曲折，未必能直接證明司機取酬載客。

## 新科技電召服務大勢所趨

姑勿論Uber的服務在香港合法與否，利用手機軟件電召出租車的做法在世界各地已是十分普遍；影響所及，法國、巴西等地的的士司機亦會發動罷工或堵路以作抗議。因此，Uber的出現揭示了新科技與舊制度之間的利益矛盾，各地政府包括香港都必須正視。正如電郵興起令傳統郵局的盈利劇減、電腦的出現令打字員消失、網購影響店舖零售生意、網上銀行令傳統櫃員逐步被淘汰等，這些都是不能逆轉的事，香港也不能「因噎

廢食」把新科技拒諸門外。

利用手機軟件讓人類生活便利化乃全球大勢所趨，政府若有心推動本港創新科技研發和使用，就必須有心理準備要面對新舊之間出現的衝突。就Uber爭議而言，政府必須盡快檢視現行法例，釐清灰色地帶，做到與時俱進，讓Uber在合法和有監管的環境下營運，以保障乘客安全和利益，並令Uber與傳統的士能在公平公正的起跑線上進行競爭。

另一方面，的士業界也不應懼怕競爭，畢竟的士在熟悉本土市場和車輛數目方面有絕對優勢，但首要是業界必須改善服務態度，並研究如何利用手機軟件或創新科技去提升服務質素，才能增強自身競爭力。據悉不少的士司機已懂得利用手機軟件擴闊客源，並正研究推出「豪華的士」服務，這是一個良好的發展方向。畢竟在擁有良性競爭的環境下，得益的始終是廣大消費者。

政府應考慮既要保護傳統的士行業利益之餘，又要研究如何規管高端及非計程汽車服務的可行性。

# 陳文敏不配做港大副校長

□文滿林

## 【有話要說】

香港大學副校長任命風波自年初開始一直延續至今，且有愈演愈烈之勢，尤其在七月二十八日一群「黃衛兵」粗暴衝擊會場之後，事件引起全社會深切關注。「黃衛兵」糾衆「逼宮」要挾的目的就是要他們的「大旗手」陳文敏當上副校長一職。這是「泛民」及其所謂大學校友、「黃衛兵」一夥處心積慮已久的「大計」。他們如此不擇手段，又是發起聯署簽名刊報，又是糾衆大鬧會場，就是指陳某人上副校長上副校長，之後，想必對他們肯定大有「好處」和「方便」。

作為香港一所數一數二的高等學府，副校長任命當然自有她的遊戲規則和要求。縱觀近一年多來，尤以去年「泛民」發起之「佔中」事件以來，陳文敏予人所見的諸多行徑表現，究竟有哪一樣配做香港大學副校長一職。

一、身份及背景問題。他有偏頗的政治取向和立場，他實在是個「泛民」人物，無論在「佔中」之前或「佔中」之後的有關言論，都是站在反對派一邊，為反對派幫腔。政治取態顯然沒有半點中立可言。有政治偏見的人，一旦當上副校長，帶來的和引發的後果不敢想像，這對學術自由沒有絲毫好處。

二、在去年「佔中」事件中，陳文敏所擔當的是什麼角色盡人皆知。他是發起「佔中」的「大旗手」。七十九日的「佔中」行為是一個徹徹底的違法事件，廣大市民都認為這等霸佔馬路、衝擊和破壞公共財物是不可原諒的違法行為。然而陳文敏卻以港大法律教授的「桂冠」來欺騙社會誤導市民，將之「佔中」說成合法，不斷為「佔中」打氣和鼓動。比知法犯法更甚。假若陳文敏能當上港大副校長之職，必然引起全社會和市民大眾的非議、反對和質疑。為什麼知法犯法、教人「違法」的人竟然可以當上高等學府的副校長。隨時被市民譏為「兒戲」之舉，令香

港這個以法見稱金漆招牌蒙上污點。

三、陳某人自去年「佔中」以來曾經收受不明來歷的「捐款」數十萬元。有「受賄」之嫌，正受有關部門調查。這筆錢究竟是什麼來歷，連陳文敏自己也說不清，疑點處處。心底不清，其心不正，這樣的人怎麼可以當高等學府副校長。香港向來最講身家清白和廉潔，一間公司企業或公共部門若發現有職員或管理層人員不乾淨，都會受到徹查、停職或解僱。難道一所高等學府就容許一個被徹查受賄的人去當副校長嗎。就算陳文敏使用什麼手段最後當上副校長，相信廣大市民也不會接受這樣一個「身手」不乾淨的人，甚至引起極大的反對和憤怒。

大學有關的資源是來自社會和納稅人的。香港大學副校長的任命，有必要顧及、考慮全社會廣大納稅人的關注和憂慮，及其願望。千萬不能只聽只看一小撮挑撥的造勢。一個如此多「缺陷」的人，怎可當港大副校長。若不，市民會問，難道香港真的沒有合適的人選嗎？

必須一提的是，自七月二十八日「黃衛兵」糾衆「逼宮」衝擊港大校委會會場之後，報紙及個別電台不斷訪問一些「泛民」所謂學者政客，大學校友關注組的人士，對副校長任命一事及對衝擊校委會會場一事的「評論」，顯然是極之不公，和明顯偏頗偏幫陳文敏的，且帶有欺騙和誤導之嫌。若說持平，為什麼不邀請一些中立的中肯的學者訪問呢。一個「教協」的葉某人就成了此事的焦點「評論人」、「代言人」。

衆所周知，「教協」是個什麼組織，葉某人又是什麼貨色，不問可知。他們與陳文敏就是同一路人，同穿一條褲的「襟兄弟」，哪有不為陳某人打庇護，為「黃衛兵」說好話呢。難怪港大副校長任命一事越搞越劇烈。陳文敏越感「得戚」，「黃衛兵」越感氣焰，校務委員會委員越感擔憂和「心怯」矣。

作者為香港華人革新協會副會長

香港飲用水出現鉛污染事件，擾攘了一個多月，直到八月十三日行政長官召開行政會議特別會議，才決定根據《調查委員會條例》成立專責調查委員會，由高院原訟庭法官陳慶偉為主席和委員，由前廉政專員黎年為委員，進行獨立的、公正的、全面的調查，以確定飲水含鉛超標的原因、先行規管和檢查制度是否得當、就食水安全問題提出建議。委員會將於九個月內提交報告，如有需要，可提交中期報告。

根據香港基本法第五十六條第二款的規定，行政長官在作出重要決策、提交法案、制定附屬規例和解散立法會前，才要徵詢行政會議意見，否則就可以逕行決定。而在該委員會成立前，水務署署長牽頭的跨部門專家組、房委會的檢討委員會都已經展開調查。三個調查組織的設立，說明政府的重視，另一方面，其實有一個調查組恐怕就完全足夠了。

## 大加渲染實為別有用心

大加渲染實為別有用心

當年羅馬帝國滅亡，有史家認為，是執政者中了鉛毒。供水管，喝水用鉛管，酒中還要放一些鉛末，以增甜味。史家沒有考證當政者是否還喜歡吃皮蛋、吃生蠔等含鉛很高的食物。這樣說，請香港廣大市民不必恐慌，含鉛油漆、鉛漆汽油在香港早被禁止，工業廢物也受到管制，香港市民從空氣、從固體廢料受不到鉛污染，剩下來自飲用水的污染了。

由於別有用心的政客和媒體的渲染，有不少私人化驗中心、自然療法診所推出驗鉛、排鉛療程，並趁機加價。個人是否都要做，當然不是。即使血中含鉛超標，也未必需要排鉛。當然不是。即使血中含鉛超標，兒童減半。但CDC對超標的兒童，並不建議立即接受治療，而只接受觀察和評估，到血鉛含量達到每一百毫升含四十微克鉛，才有症狀，要接受治療，到一百毫升含七十微克鉛，才要住院治療。希望醫務衛生署通過媒體向廣大市民、家長公布正確的資訊，有關媒體也應當製作有關節目，以免不必要的恐慌。香港醫學會也應當成立研究小組，提出緩解和救治鉛中毒大人和小孩的建議。

在鉛水事件發生後，七月十三日水務署已經發出指引，對新落成房屋有附加檢驗水質要求，增加四項重金屬測試指標。在這方面

# 鉛水事件說明了什麼問題？

□宋小莊

# 日本要為年輕一代樹正確歷史觀

□陳洋

## 【日本內望】

8月14日，日本「終戰紀念日」的前一天，日本首相安倍晉三發表了「安倍談話」。這是繼1995年時任首相村山富市的「村山談話」和2005年時任首相小泉純一郎的「小泉談話」後，日本首相發表的第三個關於回顧過去歷史與展望未來的重要談話。自2012年安倍晉三第二次上台以來，其在解禁集體自衛權、修改和平憲法、強力通過安保關聯法案等一系列做法上，不僅忤逆日本民意，而且也大大加深了周圍鄰國以及國際社會對日本的不安。因此，在日本迎來「終戰70周年」之際，「安倍談話」備受日本國內外輿論關注。

與之前的「村山談話」和「小泉談話」不同，這次的「安倍談話」在字數上明顯多於前者（日文約3300字），同時日本首相官邸網站還及時發布了英文版，並在當日晚些時候發布了中文版與韓文版——這是前兩次談話所沒有的。不同語言在相互翻譯的過程中難免會弱化原意，因此安倍內閣選擇由日方翻譯中文和韓文，不難看出其旨在盡量向中韓兩國民衆準確地傳遞出這份談話的用意。

然而，就像14日當晚村山富市在記者會上批評「安倍談話」是「完全不知道想說什麼」那樣，相較於對遺詞造句上的考究，輿論更關注的是作為首相的安倍晉三

對於過去歷史問題的態度。令人遺憾的是安倍雖然在談話裡使用了之前「村山談話」與「小泉談話」中的「侵略」「殖民統治」「反省」「道歉」的表述，並承諾「這些歷代內閣的立場今後也將是堅定不移的」。但是，其道歉對象的曖昧不清，將七十多年前日本緣何發動侵略戰爭原因歸結為當時的國際大環境的敘述等，這與兩任首相的態度相比無疑是巨大的倒退。

筆者注意到在這次「安倍談話」中提到了一個新的論述，即「我們不能讓與戰爭毫無關係的子孫後代擔負起繼續道歉的宿命」。安倍的這個論調，讓筆者想起了今年5月習近平主席在中日友好交流大會上的一番話，「鼓勵兩國各界人士特別是年輕一代踴躍投身中日友好事業，期待兩國青年堅定友好信念，積極採取行動，不斷播撒友誼的種子。」中日兩國的未來肩負在兩國青年的肩膀上，日本的年輕一代不必擔負起不斷道歉的宿命，但前提是日本政府賦予他們正確的歷史觀。如果安倍政權依然肆無忌憚地修改歷史教科書，接二連三地否定侵略歷史的歷史，那麼仇恨、侵略、民族主義只會繼續無差別地傳遞給年輕一代的日本人。這無助於日本的未來，更無助於日本年輕人的未來。

歷史不應成為政治的工具。

作者為日本東洋大學社會學研究科博士在讀

在鉛水事件發生後，七月十三日水務署已經發出指引，對新落成房屋有附加檢驗水質要求，增加四項重金屬測試指標。在這方面

在鉛水事件發生前，香港新屋入伙只驗收水中細菌含量和物理指標，並不需要驗收水鉛含量，這是比較落後的。需要改進的，這可能是香港沿用英國的標準的緣故。對涉及公共衛生的品質標準，這

香港政府應當考慮以國際先進標準為樣板，結合香港的具體情況，考慮如何具體落實。

## 選期將屆政客難免「抽水」

在鉛水事件發生前，香港新屋入伙只驗收水中細菌含量和物理指標，並不需要驗收水鉛含量，這是比較落後的。需要改進的，這可能是香港沿用英國的標準的緣故。對涉及公共衛生的品質標準，這

香港政府應當考慮以國際先進標準為樣板，結合香港的具體情況，考慮如何具體落實。

# 美擔憂「台獨」將其拖入危機的背後

□蘇虹

## 【台灣觀察】

近日，美國《外交家》發表的一篇文章引起讀者廣泛關注。作者認為，台灣民進黨擁抱中東暴民路線，美國愈來愈難認為台灣是民主模範；作者擔心，蔡英文如果當政，可能因為主張「台獨」而把美國拖入危機。在蔡英文自以爲似乎已經穩操勝券的情況下，美國外交權威雜誌發表文章的時機和文中所指耐人尋味。

據中評社報道，著名東亞問題專家郝志堅（Dennis Hickey）在新一期美國《外交家》發表文章，指報道稱台灣民進黨擁抱中東暴民路線，花錢資助極端分子攻擊官署，根本放棄了民主。文章指美國愈來愈難認為台灣是民主模範；蔡英文如果當政，可能因為主張「台獨」而把美國拖入危機，故美國必須通盤檢討對台灣的安全承諾。

## 學者撰文旨在「敲打」綠營

對此，島內國民黨和民進黨作出了不同甚至截然相反的回應和解讀。國民黨文傳會主委林奕華表示，美國

學者郝志堅是美國公認的兩岸權威學者，國民黨尊重郝志堅的評論，且以美國民主角度，攻佔台當局公署違反民主法治原則。但民進黨發言人鄭運鵬則回應認為，該篇文章論點偏頗，與美國官方、主流學界落差極大，本來就不被認為有參考價值。鄭運鵬認為，以「中東暴民路線」形容近年在台灣的民主運動，國民黨更藉此醜化台灣民主與在野黨，文章論點很不恰當。

去年的「太陽花」和最近的「反課綱」，民進黨和蔡英文花錢資助學生攻擊政府的表現，顯然已和「民主」背道而施，實讓世界、當然也讓美國吃驚不小。而這次民進黨和蔡英文利用未成年「反課綱」，表面看「操縱有方」，卻不料嫋嫋「租用暴民」的表現也讓世人看到了恐怖的一面，恰似開屏的孔雀，原本想一展美麗的羽毛，卻不小心露出了屁眼。這大概是民進黨和蔡英文始料未及的。

郝志堅是著名東亞問題專家，文章自然表達了郝志堅個人的觀點，但此文發表在島內選舉已拉開序幕、蔡英文似乎選情向好的情況下，郝志堅作為台海問題的專家如此發聲，並不排除代表美國政府敲打民進黨和蔡英文的可能。

事實上，早在今年六月，郝志堅在接受中評社採訪時，就曾明確表示：民進黨非常清楚地知道，美國對民進黨是持有很強的保留態度的，因為其歷史記錄已經自己說明了問題。白宮不管是民主黨還是共和黨執政，沒人希望台灣惹麻煩。美國在世界上的麻煩已經夠多了。

## 美對蔡英文並不信任

郝志堅所說的「歷史記錄」，其實是指李登輝和陳水扁執政時期不斷攬動兩岸關係，製造麻煩的事實。2003年，美國前總統布什在泰國APEC峰會期間，曾主動對中國國家主席胡錦濤說：「陳水扁是麻煩製造者。」把台灣地區領導人說成是麻煩製造者（Trouble Maker）的提法，最先出自美國前總統克林頓。1999年，時任台灣地區領導人的李登輝拋出兩國論，造成兩岸關係緊張。克林頓斥之為麻煩製造者。對此，美國學者和美國政府顯然沒有從記憶中抹去。

美國政府從自身的利益出發，強調希望台海兩岸「維持現狀」。因為只有這樣，才最符合美國的利益，實

現其重返亞洲的戰略。也正因為這樣，對於目前似乎選情看好的蔡英文如果上台後，能否真正如其所言「維持兩岸現狀」，美國學界和政府心裡並沒有底，所以蔡英文訪美時，才有了「高規格」的接待。但「高規格」接待的背後，實際上也是美國想進一步摸摸蔡英文真正的「底」，看看其是否真的能「不會挑起矛盾、衝突和對立」，這也在一定程度上反映出美國學界和政府對蔡英文並不信任。

其實蔡英文很清楚美國政府的心思，所以才附和美國「維持兩岸現狀」。但由於民進黨的不良「歷史記錄」和「台獨」的本質，讓美國學界和政府不得不對蔡英文多打幾個問號。畢竟國民黨與美國有近百年的交往歷史，彼此也算是「知根知底」。但對民進黨和蔡英文而言，「製造麻煩」的陰影不可能揮之即去，因此，蔡英文想得到美國的真正信任和支持為時尚早。從這個意義上講，蔡英文「一里路」上的不確定因素真是太多了。

作者為復旦大學城市與區域發展研究中心特聘研究員，博士