

葉建源「禮崩樂壞說」不倫不類

法學博士 宋小莊



2015年10月2日，香港大學校友關注組召集人、教育界立法會議員葉建源，就9月29日港大「校務委員會」（校委會）否決「物色委員會」（物委會）推薦陳文敏擔任副校長的任命，在《明報》發表《港大校務委員會任命過程中的致命錯誤》一文，他視此為「禮崩樂壞」，儘管港大排名在亞洲不列入三甲，但仍居第四位，比香港其他大學排名還前，如果港大已經「禮崩樂壞」，其他大學就是「天崩地解」了。他還稱讚「校委會」中身為學生代表的港大學生會會長馮敬恩有敢於披露保密消息的勇氣。學生代表違規要受到褒揚，還沒有「天崩地解」的其他大學，恐怕很快也要「禮崩樂壞」了。

根據葉建源說法，可以被稱為「禮崩樂壞」的致命錯誤有二：一是「校委會」不尊重它所委任的「物委會」推薦，令「物委會」成員擔心他們嚴格遴選的結果，給「校委會」隨意否決。二是「校委會」以外意見凌駕於「物委會」專業意見之上。

為了論證這兩個「致命錯誤」，葉建源引用了所

謂香港基本法第88和90條的依據，就是第88條規定的推薦法官的獨立委員會，以及第90條第2款規定的香港特區最高級法官的任免還須徵得立法會同意。香港基本法有關獨立委員會的推薦、立法會的同意，與港大「物委會」物色、「校委會」認可，本來是不能倫類。

否決「物委會」提名合情合理

倫類就是分清類別，古語有云：「聖人者，以類知之。」筆者認為，最高級的法官與副校長、獨立委員會（即香港條例說的推薦委員會）與「物委會」、立法會與「校委會」，都是不能倫類。推薦法官的獨立委員會有七人，由行政長官委任，七人中，只有一人是法官（終審法院首席法官），一人是律政司司長，兩人是兩個律師會代表，三人是非法律界人士，有七分之三不是法律專業，怎麼可以與「物委會」相比呢？

何況香港基本法還有行政長官任命和全國人大常委會備案兩個程式，以一個重要地方政權機關的產生來比較一間大學副校長的產生，實在是不倫不類。

然而，葉建源堅持有四點具有可比性，這四點來自2009年11月23日立法會司法及法律事務委員會對香港基本法第88和90條的四個意見，合併起來就是：（

一）香港基本法第88條和《司法人員推薦委員會條例》授予推薦法官的推薦委員會職能，與「物委會」物色大學高層管理人員職能相似。（二）推薦委員會成員具有專業性，與「物委會」包含大學管理層成員相似。（三）立法會不應當重複推薦委員會在推薦前的詳細審議過程，與「校委會」不應當重複「物委會」在推薦前的詳細審議過程一樣。（四）香港基本法第90條第2款授予立法會的同意權是實質性，但除非有特殊理由，應當接納推薦委員會推薦，這是憲制慣例，港大「校委會」也應當如此。

港大「校委會」有實質任命權

本文作了簡化，沒有逐字逐句抄錄葉文，原來行文太累贅，又採用不準確專業術語，但意思還是保留了。第（一）、（二）點，前已評論過，姑且不論。

第（三）點與葉建源9月29日致函「校委會」是有矛盾，該函要求「校委會」不要討論具體人選，而是討論「物委會」表現，如滿意，則委任；如「物委會」犯了致命錯誤，或有特殊理由，才可以推翻。這是既要馬兒跑，又要馬兒不吃草邏輯。對「物委會」表現的判斷要看推薦人選是否得當，如果不引述推薦前審議過程的有關內容，又如何判斷「物委會」的表現呢？

葉建源提出的第（四）點意見來自立法會一個委員會，這是在世界上講究邏輯學和語義學的任何議會都找不到。在憲法學上，實質任命權或同意權指的是，既可以任命和同意，也可以不任命或不同意，具有取捨性，但任何憲制慣例、憲政慣例或慣例，都不具有取捨性。如果附上任何否決的實質性或程式性條件，就不叫任命或同意慣例，而是叫不任命或不同意的慣例。看來香港特區立法會一些議員非常具有創意，應當改行搞創意產業，才是「出路」。

葉建源引用第（四）點的目的，說是為了維護三權分立，避免立法干預了司法專業工作。他是為了維護香港基本法嗎？當然不是，香港基本法實施的不是「三權分立」體制。他是為了維護「三權分立」嗎？恐怕更不是。以美國作為典型的「三權分立」國家而言，根據美國憲法第2條第2款第2項規定，「總統提出人選，經諮詢參議院和取得參議院同意後任命大使、公使和領事、最高法院法官以及任命手續為由本憲法另行規定而應有法律規定的合衆國所有其他官員。」這種參議院同意權是實質性，不是憲政慣例。「三權分立」是允許立法干預司法有關人選的選擇。

到底是為了什麼呢？筆者覺得葉建源是為了維護在「議會至上」體制下女王憲政慣例。英國首相由下議院取得多數議席的執政黨領袖擔任，為了保留女王任命、執政黨領袖條件，就決定了女王必須任命、不能不任命的憲政慣例。

由此觀之，《致命錯誤》一文的程式性錯誤是概念不清，倫類失當，邏輯有誤。他知道自己非法律專業出身，還徵求了法律界人士意見，但似乎沒有看到改進。

何俊仁輕鐵亂插旗

罔顧行車安全 遭投訴知衰急拆

乘着打風插旗，數小時內又即拆，「大頭仁」搞乜？有區議員踢爆，身為律師的民主黨何俊仁罔顧行車安全、知法犯法，竟在屯門輕鐵圍欄兩邊豎旗，為自己做宣傳，而遭市民投訴後又於三小時內急促拆走，令下午趕去查看情況的港鐵職員「無跡可尋」。何俊仁接受《大公報》查詢時就口硬稱「咁多年都是咁做」、「有事港鐵自然會搵我」，但對於三小時內「又插又拆」，他就無法解釋，只晦氣回答「做完咪拆囉」。該名議員指出，昨日三號風球旗幟迎風飄動，且距離鐵軌又近，很可能會影響輕鐵司機視線，若發生事故，何俊仁有不可推卸責任。港鐵發言人指，管轄範圍內路軌旁不允許插旗幟，若發現有物件阻礙行車安全，會馬上移除。

大公報記者 龔學鳴

區議會選舉上周五已接受報名，不少候選人都開始掛出橫幅、旗幟為自己宣傳，有「大頭仁」之稱的民主黨何俊仁亦周圍插旗。不過，屯門區議員陳雲生昨日向《大公報》表示，他早上十點左右接到市民投訴，指屯門由海翠花園至啓豐商場的輕鐵沿線掛滿了何俊仁宣傳旗幟，擔心會影響輕鐵運作。他到現場查看後，發現鐵道兩邊圍欄上確實掛滿旗幟，約有十數枝之多，在三號風球之下，被吹得呼呼作響。

無特准不得張貼宣傳品

根據《西北鐵路附例》，除非獲得鐵路公司特准，否則任何人不得在鐵路處所張貼宣傳品或任何其他物件。陳雲生指即使是鐵路沿線樹木橫枝，若阻擋司機視線，亦會對行車構成威脅，昨日是三號風球，約70厘米高的旗幟被吹得不斷飄動，很可能會對輕鐵司機視線造成影響。他說，過往亦有議員在鐵路圍欄懸掛橫額而被港鐵（前九鐵）沒收，此舉更可能遭到檢控。

本身亦是今屆區選候選人之一的陳雲生說，明白候選人重視宣傳，但任何宣傳手法都應依法，「何俊仁身為律師，又是立法會議員，更加應該尊重法律，如果因此造成事故或意外，他有不可推卸責任」。

承認曾懸掛及拆除旗幟

然而，有關旗幟在下午一點左右便被全部撤走，由插上到拆除，全程只有三個鐘，有港鐵職員下午去查看情況時，已「旗去人空」。何俊仁在接受《大公報》查詢時，承認曾懸掛及拆除旗幟，但堅稱自己做得沒錯，強調「咁多年都是咁做」，又說「如果有問題，港鐵自然會搵我，我咪會移位囉」。被問到旗幟既然是做宣傳之用，為何又會在短短三個鐘之內便拆除，何俊仁無以解釋，惟支吾說：「做完咪拆囉，唔通仲怕嘅咩？」

港鐵回覆查詢指，昨日下午接獲《大公報》查詢後，已派員到現場了解情況，相信照片所示位置是位



▲何俊仁罔顧行車安全，在屯門輕鐵圍欄兩邊豎旗為自己做宣傳

屯門區議員陳雲生提供

工會：風吹旗幟有潛在危險

【大公報訊】記者龔學鳴報道：鐵路兩邊圍欄插旗危不危險？有鐵路工會代表指，昨日三號風球風力強勁，有太陽傘竟由杏花邨一直被吹到柴灣，如果輕鐵運行中有旗幟飛脫，後果不堪設想！有立法會議員亦批評，不在鐵路等敏感範圍內掛橫幅或豎旗是常識，民主黨何俊仁身為公眾人物，更應考慮有關行為可能造成的潛在危險。

任職站長的香港鐵路員工總會副理事長麥培東表示，任何行為都應考慮是否會對鐵路營運造成障礙，而在鐵路場所豎旗會有相當危險，因為旗幟寬度如果過長，被風吹動時，可能會影響司機視線，造成潛在危險；而且昨日風力強大，有太陽傘由杏花邨一直被吹到柴灣，如果輕鐵運行中有旗幟飛脫，後果可大可小。

任職輕鐵車長的鐵路職員工會副主席譚建釗指，輕鐵車站範圍屬於港鐵管轄範圍，站內會避免有物件影響車長視線，確保行車安全，故站內一般不

於輕鐵美樂站至屯門碼頭之間，但有關欄杆非港鐵管理範圍，亦未接獲車長報告，昨午派員視察時未見到照片所示情況，相信有關旗幟已移除。發言人重申，

會出現旗幟等裝飾物，但路軌兩旁屬非港鐵管轄範圍，旁邊欄杆有機會被插上旗幟，若車長認為相關物件可能影響行車，亦會上報車務中心，協商移除。他認為，即使經相關政府部門許可，合法在路邊欄杆插上宣傳旗幟，但亦需注意對行車司機的影響，確保行車安全。

宣傳行為不應損公眾利益

工聯會副會長、立法會議員黃國健表示，任何對選舉宣傳行為都必須照顧到公眾安全，以不損害公眾利益為前提。而從這些細節當中，亦可看出一個政治人物的品格和公德心。

民建聯立法會議員陳恒鑄認為，何俊仁有二、三十年選舉經驗，不在鐵路等敏感範圍內掛橫幅或豎旗是常識，應考慮到有關行為可能造成潛在危險，而不是想着「偷雞」而鋌而走險。他希望何尊重自己議員身份。

港鐵非常重視行車安全，管轄範圍內的路軌旁不會允許插旗幟，若發現有物件阻礙行車安全，會馬上移除。



▲片段中見到一男一女用身體擋住車門關上，迫港鐵職員量度行李

【大公報訊】記者陳達堅報道：港獨分子騎劫音樂人在港鐵大圍站的示威遭鬧爆。有網民上載前晚拍攝短片，片中激進港獨分子以懷疑有乘客物品超出限制為由，強行阻止列車關門開行，更辱罵在場港鐵職員及大罵與之理論的長者「老而不」。網民都看不過眼，狠斥港獨分子「無恥」、「犯眾憎」。

「本土派」及「港獨」激進示威前晚騎劫音樂人抗議港鐵繫帶大型樂器示威，被千夫所指，最後黯然散去，但原來他們不知自省，繼續在港鐵沿線四處搗亂。有網民上載一段前晚約七時四十分在東鐵沙田站所拍攝片段，指「勇武市民阻開車迫港鐵職員量行李，列車阻遲三分鐘，警察到場也不讓步，有市民阿伯干預，反被X非禮」，矛頭直指支持港獨的「勇武前線」成員。

詛咒長者情況混亂

片段所見，身穿黑衣的一男一女站在車門旁，阻礙列車關門，並要求職員拿走並量度車廂內懷疑超出限制的兩件行李。職員上前處理，希望列車先開出，再在車廂內量度行李，但二人堅持先拿走行李，再在車外量度，並再三阻礙列車關門。其間，有其他乘客指摘黑衣男女行為阻礙行車，一名長者看不過眼上前理論，被大罵「老而不」，並被詛咒「因住收尾嗰幾年啊，長命百歲、睡醫院」，雙方發生推撞。有女示威者突然高呼「非禮」，情況混亂，及後更驚動警方，列車終能在警察到場後開出。雙方繼續在車廂中口角，直至火炭站在警察安排下車處理紛爭。發貼者稱，職員量度懷疑超出限制行李後指行李無過大。

片段引起網民激烈討論，有人認為示威者「行公義」，但更多人不知他們行為，「行公義？真是好笑！自以為『公義』……多數人都認為你所謂的公義是擾民、犯眾憎！」「這班畜生真是阻住地球轉，周圍攪交打」，有人就質疑「港獨」用「佔中」以外手法搞亂香港公共交通運作。港鐵證實前晚約七時四十分因有乘客要求量度懷疑過大行李，令列車延誤開出，需巡經警員提供協助。



▲當局希望藉「飛躍啓德」旅遊中樞用地徵意向書，可以縮短前期準備時間，盡早落實發展計劃

資料圖片

當局冀盡快發展啓德旅遊中樞

【大公報訊】「飛躍啓德」旅遊中樞用地徵意向書，發展局局長陳茂波表示，在擬定賣地條款前邀請發展意向書，當局先以邀請發展意向書蒐集意見和建議，可以縮短前期準備時間，亦冀在方案中擷取市場智慧，制定合適可行發展要求和批地安排，盡早落實發展計劃。

舊啓德機場跑道末端和毗鄰地方，將發展成一個旅遊、娛樂及休閒兼備中樞。發展局上月底起，就佔地5.93公頃用地，邀請有興趣人士在12月18日前提交發展意向書。

陳茂波昨日在網誌撰文進一步解釋當局規劃意向。他說，啓德旅遊中樞是「飛躍啓德」重要部分，該中樞早日發展，將可與毗鄰的啓德郵輪碼頭和附近已規劃的酒店及住宅發展，發揮協同效應。

啓德旅遊中樞將包括商業、辦公、酒店用途，以及娛樂和休閒設施，最大樓面面積約為23萬平方米。從城市規劃及設計概念比賽獲獎作品和比賽過程中公眾表達意見所得，當局希望啓德旅遊中樞整體設計以健康城市概念為本，加入水道和啓德發展區的「公共創意設計」理念，並充分考慮和毗鄰地方融合和連繫。其中娛樂和休閒設施要能營造獨特氣氛，適合日夜不同類型活動，使該處成為市民和遊客都喜愛的新熱點。陳茂波說，在擬定詳細賣地條款及相關規定之前，先以邀請發展意向書方式，蒐集市場意見和建議，期望縮短前期準備時間，及在各個發展和營運方案中擷取市場智慧，制定合適可行發展要求和批地安排。他呼籲大家一同為實現「飛躍啓德」的社會願景出一分力。

鉛水中期報告批房署監管不足



►消息指報告建議由總承建商統一採購焊接物，及將焊接物列入受監督名單

資料圖片

【大公報訊】綜合報道：為堵截鉛水風波源頭，房屋委員會公屋食水質量控制問題檢討委員會完成初步調查，最快於今日向房屋署和運輸及房屋局局長張炳良提交中期報告，並於明日交房委會策劃小組討論。據悉，調查報告認為房署過往監管制度不足，導致地盤工人可使用含鉛焊接物，引發鉛水風波；並建議總承建商統一採購焊接物，及列入受監督名單，以便日後追查。但該報告中未有提及責任問題。

有消息指，房委會公屋食水質量控制問題檢討委員會已經完成初步調查，認同焊料含鉛是引發鉛水風波主因，又認為政府部門包括房屋署、水務署及承建商等監管都出現問題，令地盤工人可使用含鉛焊接物。為杜絕焊料含鉛上監管不力，據悉房屋署會提出一系列改善措施，但報告中未有提及責任問題。

倡總承建商統一採購焊接物

有消息指，報告建議由總承建商統一採購焊接物，及將焊接物列入受監督名單；即所有焊料運到地盤後由大判集中上鎖，地盤工人使用前要進行登記，包括登記姓名、所涉工程的大廈及所取分量等，以便日後追查。同時，承建商日後完成工程後，需為水喉接駁位進行自行檢測，包括利用快速測試抽查燒焊位置是否含鉛，檢測數量不可低於總數30%。至於房署是否需要為受影響公屋更換所有水喉，該委員會將不會作出建議，有關決定會由張炳良在檢閱報告後再作決定。