

退休保障諮詢半年

政府傾向資產審查



退休保障諮詢文
件昨日「出爐」，正
式展開為期半年的公
眾諮詢，扶貧委員會
提出「不論貧富」和
「有經濟需要」兩個

模擬方案，預計分別有112萬及25萬名長者受惠，兩者均會向合資格長者每月發放3230元。政府表明對「不論貧富」方案有保留，方案累計50年後新增總開支高達23950億元，令公共財政的可持續性更嚴峻，同時要大幅加稅或開徵新稅種，削弱香港競爭力。政務司司長林鄭月娥坦言，本屆政府只剩一年半任期，要落實方案有困難，但政府堅持不迴避問題，希望為日後打好基礎。

大公報記者 張月琪

身兼扶貧委員會主席的林鄭月娥昨日聯同勞工及福利局局長張建宗、政府經濟顧問陳李謙倫簡介以《退休保障 前路共建》為題的諮詢文件內容。諮詢文件先簡介本港多個資助制度，比較兩個模擬方案，包括「不論貧富」及「有經濟需要」（個人資產上限八萬元），亦提到政府對兩個方案的立場，並更新坊間的財務推算。文件又提到，優化現行制度，如強積金、進一步鼓勵自願性儲蓄方法以及安老接納等。

約25萬人符合資格

扶貧委員會選定了「不論貧富」模擬方案為港大學者周永新研究團隊建議的「老年金」，截至今年六月全港有112萬名長者料可受惠，「有經濟需要」模擬方案則以現行社會保障制度為基礎，由政府提出，估計長者生活津貼的60%長者即大約25萬人符合資格，兩者均會向合資格的長者派發3230元（詳見表）。

諮詢文件指出，若採用「不論貧富」方案，政府結構性財赤將提早六年於2023/24年度出現，政府財政儲備則提早八年於2033/34年度耗盡；而若採用「有經濟需要」方案，無論是政府結構性財赤及財政儲備耗盡年份，均只會提早一年出現。

無論實行哪一個方案，政府均需增加經常性開支，「不論貧富」方案涉及的新增開支，是「有經濟需要」方案的大約十倍，政府最終需增加稅項或開徵新稅，諮詢文件提出四個「搵錢」方法，包括提高利得稅、提高薪俸稅、開徵薪俸老年稅、開徵商品及服務稅，讓公眾選擇。

諮詢文件以利潤1000萬元的公司為例，若採用「不論貧富」方案，全年須繳約2200元的利得稅，而「有經濟需要」方案則只需多繳約四萬元。若是增加薪俸稅，年薪27萬元的單身納稅人，「不論貧富」方案會令其全年多繳稅約7400元，「有經濟需要」方案則多繳800元。以開徵薪俸老年稅為例，月入1.5萬元的僱員，在「不論貧富」方案下，僱主與僱員全年合共須繳付約8600元，「有經濟需要」方案則合共只需繳付約1000元。

方案內容有調節空間

未來人口結構充滿挑戰，長者人口在未來40多年持續增加，至2064年，每三個人就有一人是65歲以上。林鄭月娥稱，各種退休方案均需財政來源，假設只依照現有長者福利水平，政府開支至2064年亦增加四倍，強調並非要「嚇人」，她舉例，醫療券於2015/16年度開支已高達12億元，撥款不敷應用，認為四倍開支的估算只屬保守及偏低。

林鄭月娥稱，作為負責任的政府，不能稱對方案沒有立場。她坦言，政府對「不論貧富」方案有保留，認為會令公共財政可持續性更趨嚴峻。而對增加或開徵哪種稅收，政府並沒有傾向，但扶貧委員會不同意在強積金供款抽取部分虧損應付退保開支。她稱隨着人口急速老化，方案遲早不敷支，加重年輕一代稅務負擔，而大幅加稅及開徵稅項亦會削弱香港競爭力，資源分配欠缺針對性，縮窄政府處理其他退休項目，包括長者醫療和長期護理服務等及其他政策範疇的財政空間。

她晚上出席電台節目時稱，「有經濟需要」方案肯定不是政府提交立法會審議的最終方案，指出無論是資產上限、方案內容等都有調節空間，諮詢文件提出的數字只作參考，不希望外界批評政府涼薄。

政府將於六個月諮詢期內，舉行五場公眾諮詢會以收集市民的意見，第一場將於下月3日在禮頓山社區會堂舉行。



支持設資產審查

吳女士（文職）：

支持設資產審查的退保方案，因為有錢人不應拿到更多津貼，有經濟能力人士理應承擔一定責任，退保應集中幫助有經濟需要的人。對於政府可能要加稅應付額外開支，我認為是無可奈何的。

八萬限額應上調

郭先生（廣告業）：

退保方案設資產審查可以理解，但資產限額定在八萬元並不合理，八萬元是很少的錢，工作幾年的都會有，資產限額應上調。退保方案並不是急切問題，取消強積金可能是更需要解決的問題。

資產審查不公平

梁先生（工人）：

退休保障應該每位長者都有，資產審查不但不公平，審查亦有一定難度，浪費更多行政費用。落實退保而加稅是無可避免的，但每一個人最後自己都會受惠，有付出有回報，退保是持續可行的。



不論貧富 方案 VS 有經濟需要 方案

原則

退休保障是基本權利，不應經濟審查

資格

所有年滿65歲的長者

在長者生活津貼下，增加多一層援助予以下長者：

單身長者：資產上限\$8萬，月入上限\$7,340

長者夫婦：資產上限\$12.5萬，月入上限\$11,830

金額

每月\$3,230 (2015年價格)

每月\$3,230 (2015年價格)



年度新增開支

2015年\$226億 2064年\$563億

50年新增開支總額

\$23,950億 \$2,555億

錢從何來*

僱主僱員各付薪俸老年稅 1.6%至3.9%

利得稅增加4.2個百分點

薪俸稅（標準稅率） 增加8.3個百分點

開徵商品及服務稅4.5%

僱主僱員各付薪俸老年稅 0.2%至0.4%

利得稅增加0.4個百分點

薪俸稅（標準稅率） 增加0.9個百分點

開徵商品及服務稅0.5%

註：*月入7100元以下只有僱主繳稅，錢從何來途徑是四揀一，不會同時推行

資料來源：扶貧委員會



▲退休保障正式展開為期半年諮詢

大公報

本報經香港特區政府指定刊登法律性質廣告有效

Ta Kung Pao
www.takungpao.com

2015年12月
23 星期三
乙未年十一月十三日
第40340號
今日出紙二疊十張
零售每份七元



責任編輯：汪致遠
美術編輯：劉國光

►政務司司長暨扶貧委員會主席林鄭月娥（中）昨天就展開退休保障公眾參與活動舉行記者會，勞工及福利局局長張建宗（左）及政府經濟顧問陳李謙倫（右）一同出席

大公報記者張月琪攝

八萬元資產上限有爭議

【大公報訊】記者張月琪報道

：退休保障公眾諮詢提出的「有經濟需要」模擬方案下，單身長者擁資產超過八萬元，便失去每月領取3230元的資格。政務司司長林鄭月娥表示，「有經濟需要」模擬方案是在綜援和長者生活津貼中間，額外加一層支援，八萬元限額是申領綜援資格限額的兩倍左右，同時能幫助長者生活津貼42萬長者中的大約60%。她強調：這不是政府的具體政策建議，只是提出來方便討論。

早前各團體及政黨各自向政府提出退休保障方案，工聯會、爭取全民退休保障聯席、公共專業聯盟及港大學生會周永新團體建議了「不論貧富」方案，政府最終採納周永新的「老年金」方案，原建議是65歲以上長者每月可獲3000元。「有經濟需要」方案則參考了民建聯及新民黨的建議方案，民建聯在方案建議資產限額低於15萬元的長者，每月可獲3405元，新民黨方案則建議資產限額在10萬元以下長者，每月可獲3600元。

早前有一批學者稱若不將其「學者方案」納入諮詢，會杯葛今次的公眾諮詢，林鄭月娥稱，已認真看過學者方案，認為方案與爭取全民退休保障的聯席方案的分別在於發放金額以及籌措資金，分別不大。她指出，文件有一處提到學者方案，同時聯席方案是詳細於附件裏更新了一次，她希望滿足到這百多位學者的訴求，盼學者們會積極參與這次退休保障的討論。

就外界質疑「有經濟需要」方案將資產限額定在八萬元是太嚴苛，林鄭月娥回應稱，資產定在那裏往往富爭議性，模擬方案資產不多於八萬元，是用來引發討論。她憶述作為社會福利署署長時，曾聽過長者說不敢用自己的積蓄，所以政府把長者生活津貼的資產上限定在一個相當寬鬆的水平（21萬元以下），而現在是於綜援及長生津之間定另一個層次的援助，肯定是高於綜援，但至於定在那個位置，林鄭月娥稱可以是15萬元、20萬元，會給社會來討論。

早前有一批學者稱若不將其「學者方案」納入諮詢，會杯葛今次的公眾諮詢，林鄭月娥稱，已認真看過學者方案，認為方案與爭取全民退休保障的聯席方案的分別在於發放金額以及籌措資金，分別不大。她指出，文件有一處提到學者方案，同時聯席方案是詳細於附件裏更新了一次，她希望滿足到這百多位學者的訴求，盼學者們會積極參與這次退休保障的討論。



不滿資產過八萬無得擺
胡婆婆：積蓄是「棺材本」



【大公報訊】實習記者余穎貞報道：對於兩個退休保障諮詢方案，其中「有經濟需要」模擬方案規定，年滿65歲的長者若要每月獲發放3230元，需通過經濟審查，有資產超過八萬元上限的長者對此大表不滿，稱積蓄是「棺材本」，希望有退休金幫補生活。有合資格家庭主婦則擔心日後生活仍無保障，模擬方案與扶貧沒有區別。

現年78歲的胡婆婆，年輕時從事製衣，她說當年「日夜開工」，40幾年才儲得約20萬元的積蓄，若「有經濟需要」方案最終落實，她將因爲資產超額而不能受惠。她稱八萬元積蓄對老年人生活保障不大，況且很多人「捱得好辛苦」有幾萬元，是想做「棺材本」，始終不捨得花那筆錢。

退休後，她把所有積蓄投資股票，每月約有幾百元利息收入，但很不稳定。胡婆婆患有黃斑退化症，雙目失明，她的二兒子有輕度智障，每月靠小兒子的4000元家用及1500元傷殘金負擔兩人生活，但扣除物業管理費600元、藥物200元、交通及外出活動費用500元，每月到月底便所剩無幾。

她說和二兒子生活很節儉，吃飯「得幾條青菜」。偶爾月底有結餘，才買些魚肉。她表示，如果能有3000多元退休金，生活能大大改善。「我都幾十歲了，給退休金都給不了多久，希望政府讓我嘆幾年啦。」

家庭主婦李彩群現年60歲，獨自撫養兩個子女，積蓄低於八萬元。由於沒有工作，她並無強積金，一家三口靠存款度日。雖然按照兩個諮詢方案，她均可受惠，但認爲每月3000多元太少，難以保障老年人生活。她指出其他民間方案亦有可取之處，而「有經濟需要」方案與扶貧無異，她認爲政府是「擺來搞」，反而希望政府完善綜援制度。