

懲治暴亂是當前要務亦是社會共識

宋小莊



對旺角暴亂，香港有人聯署提出要參考上世紀60年代本港騷亂後的做法，成立調查委員會。15日特區政府發表聲明，表示旺角暴亂是嚴重的暴力事件，警方正在進行刑事調查，緝拿暴徒歸案，由法庭審理，沒有必要成立由法官主持的調查委員會。

筆者不是「凡是」派，並不是政府的任何意見都支持，但對政府不成立調查委員卻是贊成的。就通常的目的而論，調查是檢討政府工作種種的不足。從電視播發年初一暴亂的情況來看，重點在於處置該事件，不是對該事件政府有什麼過錯。參與暴亂的年輕人頭戴頭盔，面戴面罩，生怕被指認，但卻精神飽滿，孔武有力，事先考察好地形，準備打、砸、扔、燒，利用人行道上的磚頭作為武器，扔向警員，還準備了木棍、竹棍，圍毆警員、打記者，縱火、砸爛櫥窗。

這是一班在街頭鬧事的政治流氓，或是以為暴亂是在虛擬世界中玩戰爭遊戲的電腦痴。絲毫沒有「官

逼民反」、「飢寒交迫」的樣子。

警方顯然準備不足，受到回歸以來香港激進分離組織最野蠻的欺凌。本土民主前線、熱血公民、青年啓動、青年新政、調理農務蘭花系、紅勳人紅勳事等激進分離組織對警員的猖狂攻擊，有甚於「三合會」組織。受傷警員多達90多位，而暴徒卻未見受傷的報道。

警方忍受欺凌，到了生命受到威脅，才向天開槍，警方應當內部檢討，可否更積極主動抑制犯罪。在法律上，警方不但可以自衛，而且可以依法收拾。政府當務之急是懲治犯罪，以儆效尤，以收懲戒之效，避免發生第二次、第三次暴動。

《公安條例》第19條規定了暴動罪，該條第1款規定：「如任何參與憑藉第18（1）條為非法集結的人破壞社會安寧，該集結即屬暴動，而集結的人即屬集結暴動。」第2款規定：「任何人參與暴動，即犯暴動罪：（a）一經公訴程式定罪，可處監禁十年；及（b）一經簡易程式定罪，可處第2級罰款及監禁5年。」在旺角激進暴徒的集結是非法集結，而該集結顯然破壞了社會安寧。上述人士只要有證據在現場並破壞社會安寧，就是犯了暴動罪。對清楚的案情，在調查、起訴、審理暴動罪時，沒有必要成立調查委員

會。否則，就會干擾懲治犯罪工作的進行。

大概50年前的騷亂事件，與大年初一的暴亂相比，具有本質性的區別，不能相提並論。前者是勞資糾紛為導火線；後者卻是食環署接到投訴巡視為導火線。前者是警員鎮壓工人，與工人發生衝突，多名工人被毆傷；後者卻是暴徒襲擊食環署人員，食環署人員向警方求援，也被暴徒襲擊，有90多人受傷，暴徒沒有受傷。前者牽連甚廣，事態擴大後，成為社會事件，港英當局還宣布宵禁，後來還宣布緊急狀態，並成為中英的外交事件；後者卻是簡單的暴亂及處理暴亂的問題。還有其他不同之處，兩者不具有可比性。以60年代港英成立調查委員會為例，要求政府也成立調查委員會，理由是充分的。

最根本的原因是：當年的騷亂是港英當局殘暴的殖民統治直接和間接造成的，是港英當局的管治問題。經過六十年代的騷亂，也可能是當年調查委員會的影響，港英當局吸取了教訓，改變了原來赤裸裸的殖民統治手法，採取了一種「新殖民主義」的政策，緩和露骨的殖民統治，取消華民政務司，成立各區政務署，改革香港的社會福利措施，改善民生，推行居者有其屋計劃，推進公共屋邨建設，成立廉政公署，發展經濟，懲治貪污等等，推動了六十年代末期香港經

濟的起飛，成為亞洲四小龍之一，甚至成為內地改革開放可供借鑒的事例。從這個意義上說，該調查委員會的調查是有積極意義的。

然而，大年初一的暴亂卻不是這樣。暴亂是本土民主前線、熱血公民、青年啓動、青年新政、調理農務蘭花系、紅勳人紅勳事等激進分離組織策動的，他們背後是否有外部勢力操控，有待警方的調查。「一國兩制」下的香港出了這樣的問題，有深層次的問題存在，有必要標本兼治，目前緊迫的工作是先治標，好比發高燒，原因有待查明，但要先退燒再說。懲治暴動，防止暴動（如制訂反面具條例，或在《公安條例》中修訂），都是可行的治標措施。

「一國兩制」下的香港如何治本，決不是一個調查委員會可以解決的。現在幾乎沒有人會懷疑，香港已經成為強國博弈的場所。回歸前，香港之所以成為亞洲四小龍，是中英有共同的願望，維護香港的繁榮和穩定，有必須標本兼治，目前緊迫的工作是先治標，但英國可能缺乏這種意願了，而美國卻把香港作為重返亞洲、抑制中國的重點。對這種情況，任何調查委員會，不管由什麼人組成，都是無能為力、無濟於事的。滙豐不願意遷回香港，不無這種因素在。香港，還有不少國際政界人士都認為，行政長官是世界上最具挑戰性的工作之一，從一個側面反映了這項治本工作的艱巨性。

有人可能認為，設立調查委員會是為了轉移視線。筆者並不這樣認為，提倡者衆，各有不同的考慮，未必出於惡意。但從香港特區治理本身的角度看，不設立調查委員會，應當是明智的。

施政報告促把握一帶一路被誣擦鞋 議員斥反對派一派胡言

立法會昨日起一連三日辯論《施政報告》致謝議案。就《施政報告》提出要積極配合及參與「十三五」規劃和「一帶一路」建設，建制派認同，本港有需要把握「一帶一路」建設下所帶來的發展機遇，批評反對派所謂向中央「擦鞋」的說法是一派胡言；亦有議員不滿反對派在議會肆意「拉布」，不但浪費納稅人金錢，亦影響經濟發展。

大公報記者 龔學鳴

立法會昨日舉行農曆新年後首次大會，由內務委員會主席梁君彥動議辯論《施政報告》致謝議案。他指出，審議議案是每個議員的職責，但今屆立法會自去年10月開始，部分議員不斷通過點人數「拉布」，令立法工作幾乎陷入癱瘓。他形容行政立法關係去年已步入谷底，但今年「低處未見低」，跌破冰點。他希望大家回歸理性，勿陷入無休止爭拗；政府當局亦要以大局為重，和各黨派多作溝通，化解僵局。

只見樹木不見森林

民建聯主席李慧琼表示，民建聯一直要求政府用好「一帶一路」所帶來的機遇，協助本港中長期發展；而「一帶一路」建設不只是為一代香港人提供機遇，因此施政報告用上不少篇幅談及與「一帶一路」建設有關的政策建議乃合情合理。她又說，有評論批評中央的「一帶一路」發展藍圖是「虛」，香港參與其中並無實際利益云云，認為這些看法是「只見樹木，不見森林」。

反對派「反到上腦」

對於反對派批評梁振英在施政報告提出有關「一帶一路」的發展建議，是為了向中央「擦鞋」、「拍



▲譚耀宗批反對派失職 大公報記者林良堅攝



▲梁君彥促多溝通化僵局 大公報記者林良堅攝



▲王國興批拉布唯公柙 大公報記者林良堅攝

馬屁」，民建聯譚耀宗批評反對派是「反共反到上腦」，指目前很多歐洲國家均已坐上中國發展的列車，反問反對派為何不會批評他們，卻不斷聲稱香港參與「一帶一路」發展是依靠內地、迎合中央云云。他又認為，「一帶一路」策略作為國家發展重要方針，所帶來的機遇能夠讓本港未來數十年有重大發展空間，若梁振英在《施政報告》對此不提出具體措施，反而是失職。

配合國策才有出路

新民黨主席葉劉淑儀表示，「一帶一路」牽涉三代人，國家面對產能過剩及產業轉移的問題，不得不「走出去」，香港一定要知道世界現時的轉變，否則「無法搵食」。

她續說，香港亦要知道如何配合國家策略，學懂

怎樣適應及調整，香港可以擔任融資平台的角色，同時國家「走出去」的時候，就會需要香港專業服務，例如法律界。葉劉淑儀強調，當「一帶一路」的規模上軌道的時候，專業服務界定必受惠。

拉布阻礙經濟民生

工聯會王國興認為，香港作為中國的「南大門」，本應能夠「近水樓台先得月」，把握國家所帶來的發展機遇，卻受「內患」和「人禍」影響，反對派在立法會「拉布」，透過不斷點算法定人數和提出修正案來浪費議會時間，不但浪費公帑，亦令政府施政舉步維艱，影響本港經濟和民生。他又引用詩詞「金猴奮起千鈞棒，玉宇澄清萬里埃」，希望市民在九月立法會選舉以選票清除作為立法會「毒瘤」的反對派議員。

大律師公會撐通過版權例

【大公報訊】記者朱晉科報道：大律師公會昨日發表聲明，認為以香港的整體利益為大前提，通過現有的版權修訂條例草案，能有效確保香港的知識產權制度緊貼海外發展趨勢，及履行其國際義務。該會又認為，二次創作者對擴大豁免的進一步要求，未能與版權擁有人達成共識，以此「綁架」草案中公認為迫切需要的傳佈權的改革，於理不合。

對於反對派議員提出的三項修訂，大律師公會認

為不適合同時使用，亦無需要，可先觀察其他國家實行混合採用的經驗後，再行研究出適合本地的方案，尤其公平使用豁免制度與法例凌駕合約條款兩項，並不宜兼收並蓄。

公會強調，在自由社會，強制徵用他人產業作任何用途，必先有強而有力的公眾利益支持，所以強制性令版權擁有人分享所有作品，任由無償使用，並不見得公平合理，除非有迫切及明顯的公眾利益原因，

否則應由雙方同意，或由版權擁有人自主決定更為合理。

公會又指，現時草案的豁免範圍已經比其他國家所採用的廣闊，並提供更高的確定性，例如英國並不接納諷刺作品和時事評論納入豁免，即使是澳洲法律改革委員會最新的建議亦沒有包括時事評論的豁免，因此草案能更有效保障大眾透過二次創作評論時事和政治的自由。

蘇錦樑籲停拉布

【大公報訊】記者龔學鳴報道：就着《版權修訂條例草案》的審議陷入僵局，政府、版權持有人、網民及議員昨日共同出席四方會議，就公平使用和公平處理原則交換意見，不過會面未有達成共識。商務及經濟發展局局長蘇錦樑昨日在會後表示，會上各方維持立場，「但現時的共識只是可以將我們的條例草案中包括的範圍先立法。未有共識，推什麼方案出來都只會徒勞無功。」他重申，現時方案已是最好，無意撤回。

蘇錦樑表示，應該先將條例更新，因為有迫切性。美國國際知識產權聯盟的一個報告，建議將香港列入美國三〇一觀察名單，這將會影響香港的經濟發展，所以有需要更新條例，與國際接軌，而今日的問題無可能在短時間內解決。「我們應該先通過這個條例（草案），然後再諮詢，大家去理順，用今日這個正面，大家實事求是的態度去完成將來這些經過新一輪諮詢之後，希望能夠得到共識的課題。」

此外，蘇錦樑又引述大律師公會的聲明，通過現有的《版權修訂條例草案》，能有效確保知識產權制度緊貼海外發展趨勢。他希望公民黨郭榮鏗能聆聽律師會及大律師公會意見，停止「拉布」。



▲版權例四方會議，各方暢所欲言，但未有共識 大公報記者林良堅攝

，的確沒有成效，期望政府能夠盡快提出新方案。若然沒有新方案，鍵盤戰線亦不會出席下次四方會議。鄭頌晴又稱，反對派議員是無理有節發表意見，不認為是「拉布」。

新民黨常務副主席田北辰表示，會議讓大家表達意見，可探討一個有局限性的公平使用原則。

人力力量陳志全聲言，同樣要求提交新方案，反對派會在開會期間繼續發言，阻止方案在未修訂之下通過。

四方會議無共識

【大公報訊】記者龔學鳴報道：版權修例四方會議昨日未能達成共識，立法會版權修訂條例草案委員會主席陳鑑林指出，各方能暢所欲言，增加大家對各自立場了解，但分歧仍大。版權大聯盟代表林旭華重申，不接受反對派提出的三項修訂中任何一項，而鍵盤戰線則促政府提出新方案。另外，「二次創作權關注組」代表中途離場，稱退出四方會議。

陳鑑林指出，這次會議進行順利，各方代表能夠暢所欲言，表達立場。但短期內無可能再召開四方會議，因為只會重複各自立場。他強調，版權修訂條例草案可以「一路做一路傾」，不需要停止審議，否則就不是實事求是的做法，希望反對派不要「拉布」。

版權大聯盟代表林旭華強調，不會接受網民及反對派議員提出的三項修訂中任何一項，而版權大聯盟的立場始終沒有改變，就是政府現時的草案就是最大容忍。業界認為最重要就是通過現有的版權修訂條例草案。他重申，不接受在未經詳細諮詢的任何微調方案。假如反對派堅持引入方案，版權大聯盟寧願維持現狀，網民不會得到六項豁免。他表示，香港現時配套不足，不能直接引用美國的公平使用原則。

鍵盤戰線發言人鄭頌晴聲稱，會議只是各自表述



▲港大東閘門外的欄杆上，懸掛「我要真讀書，你不代表我」橫額 大公報記者 唐曉明攝

港大學生高呼「我要真讀書」

【大公報訊】記者唐曉明報道：港大罷課委員會上月借反對李國章獲委任為校委會主席為名，策動學生罷課，激起一批學生不滿。近日港大東閘、般咸道入口欄杆上，懸掛了署名「港大同學會」的反對罷委會橫額。橫額寫上「我要真讀書，你不代表我」。近兩米長橫額，以王俊杰和梁麗幗等五位罷委會成員記者會為背景，寫着「好心比（界）條生路師弟師妹，你地（哋）前程似錦，我地（哋）分分鐘畢業變失業！」反映學生擔心罷課等激進行動影響前途。

就讀機械工程四年級的林同學認為，同學可以表達訴求，但事實反映大家不認同罷課。有港大畢業生擔心罷課會影響港大形象。



▲青民聯促政府在新一份預算案落實多項措施 大公報記者許嘉信攝

青民倡進修扣稅增至十萬

青民聯對預算案建議摘要	
●寬免2016/17年度全年差餉，每戶每季上限2500元	
●設立居所租金扣稅額，上限10萬元，享年期為20年	
●提高薪俸稅個人進修開支扣除額至10萬元	
●提高持續進修基金受惠金額至二萬元	
●增設學生到「一帶一路」國家實習交流資助基金	

【大公報訊】記者許嘉信報道：財政司司長曾俊華將於下星期三公布新一份財政預算案。青年民建聯昨日到政府總部外請願，促請政府落實多項措施，包括增加各類免稅額、寬免來年差餉等（見表），紓緩年輕人的財政壓力，同時希望政府能夠上調持續進修基金受惠金額，幫助年輕人向上流。青年民建聯亦將於明日與行政長官梁振英會面，就青年政策等問題表達意見。

10多名青年民建聯委員及民建聯區議員昨晨到政府總部東翼前地外請願，表達青年對財政預算案的期望。青年民建聯主席顏汶羽表示，部分年輕人會選擇在踏入職場後繼續進修，例如修讀碩士、博士或其他證書課程，但進修開支往往佔其收入的比例並不少，因此建議政府提高薪俸稅個人進修開支扣除額至10萬元，紓緩計劃進修的年輕人的財政壓力。

青年民建聯又建議政府增設基金，資助本地學生到「一帶一路」沿線國家實習交流。顏汶羽認為，行政長官梁振英上月發表的《施政報告》中提到，會提供獎學金讓「一帶一路」地區的學生來港升學，這有助本地教育產業進一步國際化，但對本地學生而言，目前政府的資助計劃主要只協助他們到內地交流，政府有需要撥出資源，進一步資助本地學生到「一帶一路」地區升學，這樣才能讓他們體驗當地文化，把握將來的「一帶一路」發展機遇。