

不守基本法選什麼議員？

立法會選舉提名即將開始，特區政府及選舉管理委員會日前分別發出聲明，強調參選者須於提名表格聲明，會擁護基本法和保證效忠香港特別行政區，否則參選人不得獲有效提名為候選人；若作出虛假聲明，須負上刑責。這是合法合理的舉措，更符合香港絕大多數市民的期望。

「港獨」入議會將成災難

但對於特區政府的嚴正聲明，鼓吹「港獨」的激進派人士反應不一，有的如青年新政般投機取巧，表示可以照簽署，之後行動「管不到我」；也有的表明不會簽署；有反對派人士更揚言會提出司法覆核。以法論法，以事論事，要參選立法會人士聲明擁護基本法和保證效忠香港特別行政區，究竟有什麼問題？激進派人士對此聲明反應激烈，不

過說明他們根本不會擁護基本法和效忠香港。香港立法會是根據基本法設立，既然不守基本法，他們還選什麼議員？

近期不少明裏暗裏主張「港獨」的組織紛紛組黨，並準備參選立法會。他們明目張膽鼓吹「公投自決」決定香港「二次前途」，表明「港獨」是「公投」的一個選項；有人更揚言，看不到「一國兩制」對香港有保障，這只是過渡性安排，現時應討論香港前途，要「獨立」還是變成中國一個普通城市。這一類「港獨」組織的言行愈演愈烈，已經逾越了言論自由的界線，而是有計劃、有行動地搞「分裂」搞「港獨」。如果讓這些人進入立法會，豈不等同讓「分離分子」堂而皇之的進入「一國兩制」下香港特別行政區的立法會？這種情況，不要說在香港，就算在全世界也不會出現。試想一個鼓吹美國分裂、各州自治的人可以參選參眾兩院選

港事港心

方靖之

舉嗎？這不是言論自由問題，而是主權問題。

不能否認的是，根據剛過去的新界東補選結果，有部分鼓吹、支持「港獨」人士可能在九月成功當選立法會議員，絕非杞人憂天。現在的問題是，如何對待這些鼓吹「港獨」的人士。首先，從法律來說，「港獨」違憲違法，當中既違反基本法，也涉嫌觸犯各條刑法，包括《刑事罪行條例》等。試問犯法之人待罪之身，是否還可以成為議員，已經令人質疑。更重要的是，《基本法》第104條規定，立法會議員在就職時必須依法

宣誓。

《宣誓及聲明條例》對於議員的誓詞更有明確的規定：「我謹此宣誓：本人就任中華人民共和國香港特別行政區立法會議員，定當擁護《中華人民共和國香港特別行政區基本法》，效忠中華人民共和國香港特別行政區，盡忠職守，遵守法律，廉潔奉公，為香港特別行政區服務。」誓詞的內容正正是對立法會議員的要求，列明他們的職責。當中最重要就是擁護基本法，效忠中華人民共和國香港特別行政區。

若有「覆核」可提請人大釋法

現在特區政府及選舉管理委員會的建議，不過提前要求參選人宣誓，否則不能參選，這是合理的做法。正如特區政府的聲明進一步指出，鼓吹及推動「港獨」，違反按法

律要求作出「擁護基本法和保證效忠香港特別行政區」聲明的內容，令參選人是否可獲有效提名這資格成疑，會為嚴肅的立法會選舉帶來不明確性，令選民產生混亂。

當然，如果這些人在宣誓之後繼續鼓吹「港獨」，特區政府也應該有實際的執法行動，例如取消其參選資格。現在一次過把事情說清楚，正好令這些人不要存在僥倖心理。同時，如果反對派人士要提請司法覆核，這也不是什麼大問題，但特區政府也應準備好提請人大釋法，從根本上解決「港獨」人士不能成為立法會議員的問題。這不但有助遏止「港獨」借參選立法會坐大，而且對全面落实基本法，確保「一國兩制」在香港的實踐不走樣、不變形，對維護港人的根本福祉，具有重大而深遠的意義。

資深傳媒人

焦點熱議

戴 韋

捍衛南海 香港能為國家發聲

七月十二日，海牙國際法院對菲律賓提交的所謂「南海仲裁案」作出「裁決」。一點也不令人感到驚訝，法庭作出了完全有利於菲方的「裁決」，指中國一九段線一範圍擁有的歷史權利沒有法律依據；南沙群島沒有一個島礁能產生可延伸的專屬經濟區或大陸架；中國損害了菲律賓在菲國專屬經濟區享有的主權、權利等。南海爭端的實質是中國崛起，而美國企圖抑制這個趨勢，以及延續美國的世界霸權的結果。美國更意圖施展它的巧實力，來處理中美兩國間的矛盾。海牙國際法庭的「仲裁」，就像是坐在美國人大腿上作出來的，緊挨着美國人大腿的還有美國的一隻「寵物」——阿基諾三世的前菲律賓政府。

中國政府和領導人已迅速對海牙國際法庭的「裁決」作出了回應，表明「不接受任何基於該仲裁裁決的主張和行動」。維護南海權益所依賴的是中國的綜合國力，其中有理、有利、有節地運用軍事力量更是重中之重。

發揮專業優勢爭奪話語權

即使在殖民主義時期，「九段線」都曾出現在香港不少不同版本的教科書上。而海峽兩岸和香港傳媒，除了漢奸口舌的酸澀或竊喜外，多數都能對海牙國際法庭的「仲裁」作出客觀或正義的評述。

未來，估計中國在南海的國防能力和發展島礁基建都會得到加強。而有關的進程既基於國民經濟發展和國防的需要，也會相應美方的言行而進一步加快和強化。在另一方面，南海問題在未來一段時間仍可能困擾着中國的崛起。而海牙國際法庭的「裁決」與其說是剝奪了中國在南海的權益，不如說美國暫時局部地贏得了宣傳上的某些優勢。

香港國際仲裁中心主任、資深大律師鄭若韋稱，根據《聯合國海洋法公約》和目前尚在施行的中的《南海各方行為宣言》，國際法庭對南海仲裁案並沒有管轄權。而香港國際仲裁中心及中國國際法學會共同舉辦的「海洋爭端解決國際法研討會」更將於本月中在香港召開，研討會還特別增設了一項議題，專門討論及評價海牙國際法庭的「裁決」結果。

應該正地面看待和評價香港國際仲裁中心主任的觀點，而在香港特別行政區召開這樣的研討會，可向世界傳達國際社會與海牙國際法庭相對立的、專業的聲音。

中國是一個發展中國家，過去，它是一個面向大海的大陸國家。隨着國力的上升，中國在國際規則的制定和裁決上的話語權也正在提升。但「羅馬不是一天建成的」。仲裁不是裁決，仲裁中心稱不上是國際法庭，香港國際仲裁中心的國際知名度、權威性和公信力也不一定與海牙國際法庭齊肩。但是，在香港發出的那種信息是東方的聲音，而不是從霸權主義及其僕從國那裏發出的聲音。

與中國內地的其他城市相比，香港特別行政區有其特殊性。香港的司法相對獨立，實施的是普通法，言論自由，資訊發達，與西方國家有比較廣泛的文化聯繫。中國人可以在香港從法律的角度向世界宣傳中國政府的立場和中華民族的堅強意志。

發展國際仲裁提高軟實力

迄今，已有不少人提出強化香港國際仲裁的角色和地位，特別是對於「一帶一路」商貿有關的仲裁。海牙國際法庭對「南海仲裁案」的「裁決」顯示東方或中國需要發展一個有權威性的、獨立於西方的國際仲裁機構，甚至一個能作出公正裁決的機構。

如上所述，中國維護南海主權主要是靠自身的硬實力，特別是國防力量。然而，軟實力，包括對外政策和具說服力的宣傳，會是輔佐中國硬實力更有效實施的有力工具。美國人拉攏菲律賓等國以及搞「南海仲裁案」，所玩弄的正好就是軟實力。

在南海問題上，香港對國家在硬實力方面的支援會是有限的，但中國卻是能通過在香港施展軟實力，影響世界上更多的人和國家，接受中國的觀點。

對香港而言，發展國際仲裁無疑也能提高香港的國際地位。而作為一個國際金融中心，香港也有那樣的能耐。當然，香港還需要「練功夫」，提高國際仲裁的權威性和認受性，那無疑也是提高競爭力的「種「軟」途徑。

資深評論員

「禁書」的法律定義



議事論事

錢志庸

基於「銅鑼灣書店」事件，近日社會上多了很多關於「禁書」定義的討論。

民主黨涂謹申日前於某電台節目中指出因為在中國法律上根本沒有「禁書」的定義，所以對林榮基被指把非法出版的禁書寄回內地，觸犯了內地的數條法例等的指控根本是不成立的，認為需要有「禁書」的清單才可作起訴。筆者對此說法實在不敢苟同。

在普通法制度下，法官並不是依賴某一字眼或語句的定義去決定一個人有否違反法例的，筆者相信中國法律也如是。事實上，在現行的很多法例中，也沒有列明某些字詞或語句的明確定義是什麼，難道這樣就等同涂先生所說的「無得告」嗎？再者，我們大可用其他相類意思的字眼如「不文書」、「不法書」等去反映林榮基把非法出版的禁書寄回內地這個行為，所以根本不需要為禁書圈定清晰的定義，所以問題的癥結並不在於是否需要在法律上有明確的「禁書」定義才可決定某人有否觸犯若干法例，反之，涉事人士的行為和動機才更重要。

這「無得告」的言論若是出自普通市民的口中尚可以理解或接受，但涂謹申作為一位資深律師，理應對香港及中國法律有深入的認識及了解，實不應透過大氣電波向社會發出此錯誤信息。因此筆者認為他此言論實為一「愚民政策」，藉此擾亂社會秩序和大眾思緒，令普羅大眾誤以為中國政府對林榮基的指控是捏造及無法律根據。

除涂謹申先生外，梁文道先生早在二月十四日也曾任報章指出，在決定出版和販賣禁書有否真的觸犯了中國法律前，必須首先確定到底什麼樣的書才算是禁書，而且還要在法條上為禁書劃出一個明晰的範圍。更肯定的說中國沒有這樣的法律，不存在一套可操作的禁書定義，當局也沒有專門打擊禁書的法律。筆者對此番言論也有相當的保留。

根據中國《刑法》第二百二十五條的非法經營罪及《出版管理條例》中的「出版、印刷、複製、發行嚴重危害社會秩序和擾亂市場秩序的非法出版物」，此等法條是用作控告禁書的法律。另外，現行中國法例確實對「禁書」的定義中沒設下一套比較簡單明確及容易操作的清晰定義，這完全是基於實際需要，提供彈性令每件個案都可以審時度勢靈活地個別處理，這與「不存在」絕對是天淵之別，所以筆者認為「不存在禁書操作的定義」這言論純熟一個美麗的誤會。再者，若有關言論是出自有知識之士，更可被視為存有誤導成分。

總括而言，某些不良政客常常以指鹿為馬，子虛烏有等手段費盡心思力圖煽情愚民來撈取政治油水，往往對於一些社會有爭議及法律問題上的評論都是「別有用心」的。但事實勝於雄辯，各市民需要保持時刻精明，不要被誤導及玩弄。

中澳法學交流基金會副主席，律師

「薩德」嚴重破壞地區穩定

中國周邊

延 靜

美韓7月8日宣布在韓國部署「薩德」後，7月11日朴槿惠總統主持首席秘書官會議，對這一決定作出解釋稱，在韓國部署「薩德」反導系統，除朝鮮外不針對任何第三國，也沒有理由針對第三國。她還強調，這一舉措只是韓國為保護國家和公民安全採取的防禦性措施。但實際情況卻不能不令人擔憂。

朝鮮已作出強烈反應。就在美韓宣布決定的次日，朝鮮試射了潛海導彈，儘管沒有取得完全成功，但可看作是對美韓此舉的第一個反應。7月11日，朝鮮人民軍炮兵總部發表聲明稱，在韓國部署「薩德」意在構築以美韓同盟為軸心的亞洲版「北約」，牽制東北亞地區的大國，掌握軍事霸權。聲明「警告」，自美韓發布「薩德」部署地點之日起，朝鮮將採取無情打擊予以應對，把首爾變成「一片火海」和「一片廢墟」。朝鮮外交部也發表聲明，強烈譴責美韓決定在韓國部署「薩德」，並指出此舉顯而易見是針對半島「周邊國家」。

與此同時，朝鮮已通知美方，將關閉與美國進行外交接觸的「紐約管道」，對朝美間的一切問題，包括被扣美國人問題，均按「戰時法」處理。此前，因美國將金正恩列

入單邊制裁名單，朝鮮已宣布此舉無異於對朝「宣戰」。朝美關係緊張程度進一步升級。韓國國內也不安寧。韓國各在野黨發表聲明，反對韓國政府同意美國在韓國部署「薩德」。

7月13日，美韓公布「薩德」部署選址後，慶尚北道星州郡當地居民上千人舉行抗議遊行，郡首甚至進行絕食，還有部分當地居民來到首爾國防部大樓進行抗議。韓國其他地方也有反對部署「薩德」的遊行聲浪。在野黨要提出重新考慮此事。韓國民眾最大的擔心是，韓國捲入戰略平衡被打破的變局，由此帶來更大的安全隱患。

美韓決定在韓國部署「薩德」，明眼人不難看出，這大大超出朝鮮半島的防衛需求，其背後明顯有不可告人的企圖。中國外交部已就此發表聲明，對美韓部署「薩德」表示強烈不滿和堅決反對。俄羅斯外交部也發表聲明稱，部署「薩德」將加劇地區緊張局勢，打破地區戰略平衡，有「不可挽回的後果」。中國外長王毅指出，任何辯解都是蒼白的。

原資深外交官

反對派質疑「確認書」是心有鬼



你言我語

李霆剛

立法會是在基本法授權之下的特別行政區的議事機關，參選立法會和有關報名細節都是非常重要的法律文件。而任何參選人、候選人以及當選的議員，都必須要宣誓或聲明擁護基本法。這是維繫香港憲制地位的重要之舉。

但反對派對此的反應卻讓市民看到何謂「說一套做一套」。

有意參選的「港獨」勢力如本土民主前線梁天琦表示，若最終一定要簽選管會所公布的確認書才能參選的話，他會無奈簽署，但必會照樣在選舉論壇宣揚「港獨」立場和理念。立法會參選人豈可當聲明為兒戲之物，若參選人作出虛假聲明，選管會及執法機關必須要追究其刑事責任，以彰法治。

說一套做一套

又如社民連梁國雄、人民力量陳志全及陳偉業等，在回應選管會新安排時，幾乎是胡言亂語。陳偉業質疑確認書的效力，指簽署確認書只是行政要求，並非報名表的一部分；選管會無權要參選人簽署只列有基本法個別條文的確認書，認為是違反基本法及人權，不排除

基本法委員會委員譚惠珠認為，選舉管理委員會要求參選人簽署確認書，是要參選人認同香港特區是中國不可分離的部分，做法是明確地執行現行法例，符合《基本法》。

須維護基本法尊嚴

基本法委員會副主任梁愛詩也認為，有關做法只是重複《基本法》條文，看不到有違法之處。選管會做法合法合理，反對這種做法的人都是「心有鬼」，亦就是在廣東話中的鬼拍後尾枕。既然光明正大地不支持「港獨」，為何會對簽署聲明確認有所恐懼，毫無疑問提出質疑的人必定有所顧忌，一就是怕得罪本土派，二來怕日後自己宣揚「港獨」時會不夠痛快。

選管會提出的要求正正合乎選民的利益，掃走一小撮提倡與立法會參選人身份不乎的分子，為選舉鋪設一條正氣大道，日後特首選舉或其他地方選舉，選管會亦應考慮相應方式，以示對基本法的尊重。

浙江省政協港澳台僑委員、全國港澳研究會會員