

消委會調查 重量張數現形

廁紙「呢秤」普遍兩卷等如一卷

廁紙可謂最貼身用品之一，選購卷裝廁紙若單看售價，長期隨時「蝕入肉」！消費者委員會抽查市面25款卷裝廁紙發現，僅一半產品有提供重量資料，當中過半數疑「報大數」，實際重量輕於標示重量。淨計重量，最重和最輕的卷裝廁紙最多相差1.3倍。售價未能反映性價比，最貴的「廁紙王」得寶（Tempo），評分僅與最便宜的「特惠牌」不相伯仲。

消委會報告

大公報記者 謝進亨

該25款卷裝廁紙包括21款三層廁紙、四款四層廁紙，每抽10卷或12卷，售價介乎21.9至42元。消委會發現，12款並無提供重要產品資料，例如淨重、張數和長度等；13款有提供資料的廁紙中，八款「報大數」（詳見表），錄得的實際重量較標示重量輕二至八克。

消委會並發現，各款廁紙的平均張數相差近九成，最少的「維達立體壓花衛生紙」平均每卷得173張，「唯潔雅Jumbo 200 SKU」則有332張。重量的差距也甚大，舉例最重的「維達藍色經典衛生紙」（196克），與最輕的「潔柔C&S」（85克），重量相差111克。消委會宣傳及社區關係組主席陳錦榮形容，前者可以「一卷當兩卷用」。

買前宜用手秤一秤

陳錦榮認為，消費者有權獲得正確的產品資料，供應商有責任增加產品資料透明度，提供完整及準確資料，以便參考。

消委會總幹事黃鳳嫻稱，消費者雖難以肉眼判斷格數、長度，但建議可用手「秤一秤」、「用手壓下係咪實心」作估算。消費者亦宜與其他人交流心得，比較產品優劣。

最貴Tempo與最平貨同分

至於貴價貨代表質素一定好？陳錦榮稱，各樣本以平均售價計，最便宜是「特惠牌SureBuy衛生紙」，平均每卷2.2元；最貴是Tempo三層純白衛生紙，平均每卷\$4.2，售價雖相差近一倍，但整體評分同是三分。相反，兩款中價產品「維達立體壓花衛生紙」、「潔柔Grand Bathroom Tissue Rolls」，總評獲四分，冠絕其他產品。

三款廁紙10分鐘沖不散

話你知

日常如廁使用廁紙，消費者若大量使用廁紙，而沖廁水量較少，或導致廁所易淤塞。消委會發現，三款廁紙難以沖散，用家值得留意！

為檢視廁紙能否快速被水沖散，易於排入污渠，消委會將抽查的25款樣本，放於水中轉動，結果發現，「特惠牌衛生紙」、「Mr.Luck 3 ply Toilet Paper」及「親柔竹紙巾」，在擺放10分鐘過後，仍有較大片紙屑，需較長時間沖散。

相反，「潔柔Grand Bathroom Tissue Rolls」、「潔柔王牌Ultra 100%原生木漿製造衛生紙」及「絲潔三層經濟裝純白衛生紙」表現最佳。

最麻煩

旅保索償門檻高 愈貴未必保障愈多

【大公報訊】記者賴振雄報導：暑假旅遊旺季將至，外遊前就買了旅遊保險，也未必安枕無憂。消費者委員會檢視市面18款旅遊保險計劃發現，發現部分索償要求嚴苛，除要有齊單據，醫療索償要先在當地自費購買醫療報告，部分保單不包手機損壞，若行程延誤少於五小時，絕大部分不賠償，投保人不留神，隨時「中伏」。有人於旅途上中風，但被保險公司拒賠。

消委會檢視16間保險公司、合共18款計劃，分析醫療保障、財物損壞、行程延誤等賠償，各計劃準則及保障級別不同，以日本七天旅程為例，保費介乎48元至400元，相差七倍，但保費最高一款，保障範圍及保額反不及較便宜的計劃。

有航班延誤五小時方賠

財物損壞是最常見的索償情況，但申索條件煩瑣，須拍照、齊文件及在當地申領報告。舉例索取行李箱賠償，須七份文件，包括買行李箱的收據和保養證書。針對遺失手機，只有七個計劃受保，保額介乎2000至3000元，當中三個須在事前繳付較高保費。

旅行常遇航班延誤，但消委會發現，一般要延誤逾五至六小時才獲賠償，一個計劃更只為延誤逾八小時供現金津貼。以今年五月一日495班由香港出發的航班計算，近七成延誤，只有一班延誤逾五小時，反映投保人獲保障的可能性頗低。

醫療保障方面，18款計劃保額25萬至150萬元不等。消委會提醒，外遊時患病或發生意外後，投保人須先經當地合資格醫生首次診療，索償時附以醫療報告。消委會總幹事黃鳳嫻透露，有投訴人上月與父母一家三口往歐洲旅遊，途中媽媽心臟病發，後突然中風，醫療費60萬至70萬元，但保險公司拒賠，原因是「中風是由於心臟病而引起，心臟病不屬於突發性疾病，事先已存在。」消委會正處理該宗投訴。

香港保險業聯會回應，索償條款是否過分苛刻，視乎個案，損失財物的舉證責任在投保人，業界近年接獲不少可疑個案，上周有三名港人於泰國報案以騙取保險賠償。投保人如對保險賠償有不滿，可向保險投訴局求助，快捷簡便，費用全免。

卷裝廁紙質量大比拼

<p>\$3.8</p>  <p>維達立體壓花衛生紙 (每抽10卷) 173張 ★★★★</p>	<p>\$2.7</p>  <p>潔柔 Grand Bathroom Tissue Rolls (每抽12卷) 176張 ★★★★</p>	<p>\$2.5</p>  <p>佳之選四層衛生紙 (每抽12卷) 184張 ★★★★</p>	<p>\$2.8</p>  <p>唯潔雅四層衛生紙 (每抽12卷) 215張 ★★★★</p>
<p>\$3.5</p>  <p>佳之選衛生紙重量裝* (每抽10卷) 291張 ★★★★</p>	<p>\$3.5</p>  <p>心相印 Extra Soft Bathroom Tissues* (每抽10卷) 274張 ★★★★</p>	<p>\$3.5</p>  <p>特柔金裝三層純白衛生紙* (每抽10卷) 263張 ★★★★</p>	<p>\$3.5</p>  <p>潔柔王牌Ultra 100%原生木漿製造衛生紙* (每抽10卷) 313張 ★★★★</p>
<p>\$2.8</p>  <p>watsons 衛生紙 (每抽10卷) 265張 ★★★★</p>	<p>\$3.3</p>  <p>首選牌金裝衛生紙 (每抽10卷) 279張 ★★★★</p>	<p>\$3.5</p>  <p>寶碧海藍系列三層高級衛生紙 (每抽10卷) 277張 ★★★★</p>	<p>\$3.9</p>  <p>維達藍色經典衛生紙* (每抽10卷) 302張 ★★★★</p>
<p>\$3.2</p>  <p>NaxoS Roll Tissue* (每抽10卷) 287張 ★★★★</p>	<p>\$3.2</p>  <p>759阿屋信3層竹纖維卷紙* (每抽10卷) 251張 ★★★★</p>	<p>\$4.2</p>  <p>得寶Tempo三層純白衛生紙Neutral* (每抽10卷) 233張 ★★★</p>	<p>\$2.2</p>  <p>特惠牌衛生紙* (每抽10卷) 206張 ★★★</p>

★總評分比重如下：

標籤資料評分	10%	柔軟程度	10%	粉塵量	5.0%
紙張強度	30%	容易沖散程度	15%	紙張瑕疵	5.0%
吸濕效能	20%	容易擲下程度	5.0%		

*實際重量與標示重量不符 ▲無標示重量 資料來源：消費者委員會

揀選卷裝廁紙小貼士

- 貨比三家，藥房或家品店售價相對便宜
- 超市選擇較多，推廣時段買兩或三抽較划算
- 手感測試，選購每抽較「重磅」、捲得緊密、用手壓不易下陷、紙卷直徑大但紙筒細
- 同品牌的廁紙，12卷裝較10卷裝「抵買」

資料來源：消費者委員會



▲市民選購廁紙時宜用手壓下是否實心

大公報記者何嘉駿攝

最伏 \$1泊車咁筭? 小心停車場「語言偽術」

【大公報訊】記者謝進亨報導：停車場泊位難求，而且隨時隱藏魔鬼收費。消費者委員會於今年首四個月，已接獲23宗相關投訴，較去年同期的17宗增加35%。當中最離譜是有停車場玩弄「語言偽術」，收費告示字眼與實際收費有出入，「中伏」車主需多付一倍停車費。

投訴人李小姐於某周日把車輛停泊於一停車場，停車場的時租收費告示列明：「首半小時一元」及「之後每小時18元」等字眼，她停泊一小時20分鐘，預計泊車費為19元，不料當駛離停車場時，收費竟要37元。

李小姐不滿，經消委會要求停車場解釋，對方稱車輛每次進出須付一元入場費，訪客享有半小時免費泊車，但若超過半小時，便須繳付標準收費每小時18元，金額由進場時間開始計算。而

停車場條款列明，不足一小時亦作一小時計，因此李小姐當日須繳付兩小時泊車費，即36元加入場費一元，收費正確。

促標示清晰字眼

消委會促停車場辦商應以直接及清晰字眼，說明泊車優惠及收費計算方式，及於多個當眼處展示所有重要條款。

另一苦主張先生投訴，以2700元租月租車位，惟每到繁忙時段，他須與其他時租訪客苦等近半小時以候輪進出停車場，導致「得物無所用」。

停車場雖指可安排月租用戶優先使用，但他認為安排不公平，不再租用車位。消委會建議，用家租用車位前宜查詢長租車位的供應量、已登記的用戶數量及使用權利等，以確保個人使用權利。



▲消委會宣傳及社區關係組主席陳錦榮(左)認為，供應商有責任增加產品資料透明度，提供完整及準確資料，以便參考，右為消委會總幹事黃鳳嫻

最懸殊 六款冷氣機不符能源標籤

【大公報訊】貴價冷氣機未必製冷快和效能高！消費者委員會測試市面15款一匹窗式冷氣機，雖都有一級能源效益標籤，但實際有六款不達標，檢測結果已交機電工程署跟進。消委會並發現，售價最貴5280元的「日立RA-10MDFE」牌冷氣機，總評分排名包尾，僅得三分，不及售價最便宜2880元、總評獲四分的「冰雪FR-S9」牌冷氣機。

僅一款製冷量高於聲稱

15款樣本的製冷量為2.45至2.62千瓦不等，數值愈高代表製冷速度愈快，消委會測試發現，只有「樂信牌RC-V915J」的製冷能力，較廠商聲稱的數字為高，其餘14款均較廠商聲稱的數值低1.7%至7.1%不等，但仍在「產品能源標籤實務守則」的可接受差

距範圍。抽濕測試中，「威士汀WWN09CRA-D3」、「東芝RAC-H09B」、「富士電機RKB09PPTN」、「珍寶AKR917FNR」及「菱機RB-09JX」在抽濕表現獲滿分，為抽濕最佳選擇，「樂信牌RC-V915J」表現則最差。

日立的廠商稱，消委會購買的樣本表現不正常，耗電量較正常高，與該公司自行測試結果不符，並稱產品本應達到機電署能源效益標籤計劃要求，已呈交相關報告。菱機表示，測試型號符合一級能源效益標籤的要求。東芝表示，測試型號已不再供應，廠方測試結果符合機電署要求，消委會測試結果與廠方有輕微差異，原因可能是測試環境或使用設備不同所導致。

資料來源：消費者委員會