



點擊香江

每到關鍵時刻，反中亂港勢力總是相互勾結、裏應外合，來欺騙善良的市民。

昨天晚上，美國總統特朗普簽署《香港民主與人權法案》，公然干涉香港事務；昨天上午，香港中文大學即刻公布了一個「媒體公信力排名」，《蘋果日報》評分排名上升至全港收費類報紙第三位，而《大公報》、《文匯報》、《香港商報》為最尾三位。

看到這個「民調排名」，想必「毒蘋果」又要彈冠相慶了，沉浸在一幫反中亂港同夥設計的夢境中。但明眼人一看就能看穿其中的破綻。試問：這個所謂「民調排名」到底是怎麼調查出來的？到底有多大的可信度？為什麼在這個時候拋出來？

顯然，這是精心設計的一個劇本，抹黑愛國愛港媒體，打心戰牌、政治牌，搶奪話語權、制高點。

「民調排名」的險惡用心

據稱，香港中文大學傳播與民意調查中心於今年8月14至26日，以隨機抽樣方式電話訪問1079名市民，邀請受訪者為本港各傳媒公信力評分，滿分為10分，《蘋果

一齣極其醜陋的「媒體公信力排名」鬧劇

日報》得到5.71分，成為本港公信力第三高的報章。這套說辭看似可信，實在不然。值得質疑之處至少有三：

其一，「民調」的水分有多少？香港有750萬居民，僅僅調查1079人，千分之一都達不到，具有什麼權威性？再說「隨機抽樣方式電話訪問」方式，是怎樣「隨機」的？如何「抽樣」的？又是設計了哪些問題？有沒有可以負責的機構進行監督？如果沒有一個可公開的監督過程，「暗箱操作」不可避免，所謂「民調」一文不值！

其二，為什麼不在八月份公布「排名」？據稱，這個「民調」是8月14至26日進行的。眾所周知，8月14日，在香港機場發生了「付國豪事件」，一班暴徒非法禁錮、毆打《環球時報》記者付國豪長達數小時。以此次事件為分水嶺，暴徒公然無差別襲擊平民，許多「和理非」示威者也是從那時候開始，與暴徒劃清界限。「付國豪事件」發生後，毫無良知可言的「毒蘋果」不是譴責暴徒，而是訪問一幫縱暴派，極力為暴力辯護，將暴行美化為「實施公民逮捕權」，將暴徒稱為「和平示威者」等等。「毒蘋果」的報道早已引起公憤，如果在那個時候拋出「排名」，必然觸犯眾怒。

其三，為什麼現在拋出「排名」？正如人們所看到的，最近，香港中文大學淪為暴亂基地，不少中大學子淪為暴徒，這所大學的國際聲譽一落千丈。但美國政府仍然無視這一事實，竟然令《香港民主與人權法案》生效，這是給亂港暴徒打氣撐腰。在這個特殊時候，中大的縱暴派拋出這個「民調」，既是扶「毒蘋果」一把，也是自己「振作」一下。

「毒蘋果」毫無公信力可言

回顧五個半月以來，《蘋果日報》堪稱全城謠言的集散地、違法言論的傳播站。

「爆眼女」事件炒得滿城風雨，縱暴派眾口一致地栽贓警方，喊着「以眼還眼」口號，反覆癱瘓香港機場。然而，心虛的「爆眼女」東躲西藏，迄今不敢露面。造謠者是誰？《蘋果日報》！

「太子站死人」事件鬧得沸沸揚揚，有人在太子站天天獻花、設靈堂，搞得烏煙瘴氣，人心惶惶。「死者」姓甚名誰？是男是女？多大年紀？家住哪裏？時至今日，沒有一個「死者家屬」現身。造謠者是誰？《蘋果日報》！

《蘋果日報》一邊大肆造謠，給暴力提供理由；一邊無恥狡辯，為暴力做「形

象包裝」。五個半月以來，每一次發生暴力事件，《蘋果日報》都不吝筆墨、不惜版面為其「化妝」：什麼「違法可控論」「違法自制論」「情有可原論」「另類自殺論」「別無選擇論」「暴力有時是解決問題的手段」等等，謬論迭出，荒唐至極！

違法就是違法，暴力就是暴力。法律條例明擺在那裏，作為行使「第四權力」的媒體，有何法治意識？有何社會責任感？有何從業良知？居然公信力還一路飆升，完全是欺世之言！

大公文匯維護公義堅定不移

在這場曠日持久的暴亂中，《大公報》、《文匯報》揭露暴行、還原真相，維護公義，恪守了新聞的真實性原則。

暴徒公然暴力破壞上百家建制派議員的辦事處，令辦事處完全癱瘓；暴徒公然當街刺殺香港立法會議員、區議會候選人何君堯，令何議員險些喪命；暴徒公然當街火燒活人，向政見不合的市民潑灑易燃液體，當眾點燃，致該市民生命垂危；暴徒公然當街搗磚，砸死70多歲的清潔工……《大公報》、《文匯報》都在第一時間發布視頻、圖片、文字報道，讓全港、全國、全世界了解事實真相。

在為時五個半月的暴亂中，《大公報》、《文匯報》始終沒有向暴力妥協，暴徒侮辱《大公報》招牌、襲擊《大公報》記者、抹黑《大公報》、《文匯報》形象，都沒能阻止這兩張報紙維護公義的堅定信念。歷史上的《大公報》、《文匯報》都有不畏強權、堅貞不渝的事跡和傳統；今天，也決不可能向暴徒屈服！正因為此，這兩張報紙成為反中亂港勢力的眼中釘，抹黑、攻擊《大公報》、《文匯報》也是預料之中的事。

公道自在人心。筆者親眼所見，9月18日，《大公報》推出「暴亂之夏，暴亂百日真相」特刊；11月21日，《大公報》推出「私刑黑暴 縱暴派罪證實錄」特刊，市民排隊數百米取報，一覽真相。《文匯報》也常常有一報難求之況。那些場景，都是對兩張報紙公信力最公正、最準確、最真實的評價。

一個極其醜陋的所謂「民調」，只不過是一齣鬧劇，卻演得象真的一樣，但必定逃不過所有智者的眼睛！

本文作者為港區全國政協委員、香港新時代發展智庫主席

註：《大公報》獨家發表，如有轉載，請註明出處。

《蘋果》藉「8·31」造謠作假 得分竟唯一上升 中大傳媒公信力民調 為黃媒撐腰

造謠都有公信力？香港中文大學傳播與民意調查中心聲稱，調查顯示《蘋果日報》等泛暴派政治宣傳機器，在傳媒公信力調查中居然名列前茅。不過《蘋果日報》在近月暴亂中持續造謠抹黑、製造對立、炒熱社會政治紛爭，這個所謂「公信力調查」選擇在今年八月最高峰展開，其本身的公信力備受質疑。有市民指出，《蘋果日報》在8·31太子站、爆眼女等事件中罔顧事實，一味配合泛暴派展開宣傳攻勢，如今政治果實到手即對兩宗事件噤聲，毫無傳媒道德良知。

大公報記者

郝 壽

中大傳播與民意調查中心於今年8月14日至26日，對傳媒公信力展開第八次民意調查。中心引述結果聲稱，在收費報紙中，一直支持暴亂的《蘋果日報》繼2016年上次調查後，再度成為唯一得分上升的收費報紙，而且排名由第八飆升至第三。網媒方面，同樣持續支持暴亂的立場新聞，繼續排名第一，得分亦再次上升。而《文匯報》、《大公報》的得分及排名被惡意放後。

中心顧問、中大新聞與傳播學院教授兼社會科學院副院長蘇鑰機在其中一份調查提及的報章撰文時，於文末用極小篇幅承認，今年調查開展時，修例風波正發酵，該社會背景可能影響公眾對一些新聞媒體的評價，大家在理解公信力數據時要留意，時間因素對個別機構的分數升跌有若干作用。不過他未解釋為何仍選擇在八月，即近月暴亂最高峰展開調查。

8·31事件中，《蘋果日報》抹黑警方當日「無差別攻擊」，但無視暴徒在車廂內先出手攻擊意見不同的市民挑起衝突，之後持續追蹤報道亂港分子謠稱「警察在太子站打死人」。其評論以「8·31太子站有沒有死人？」等標題製造輿論，聲稱謠言源於政府失信云云，粉飾大話煽動對立的行徑。

《大公》《文匯》用事實反駁謠言

相反，《大公報》、《文匯報》追蹤新聞真相，引述包括港鐵、醫管局等一手權威消息來源，澄清當日無人死亡，同時亦詳細分析現場閉路電視影片，反駁多個謠言。《大公報》更逐一追查網傳所謂的「死亡名單」，結果確認「警察在太子站打死人」純屬假新聞，另外亦揭露泛暴派藉此事製造矛盾、抹黑警方，從而撈取政治利益搶眼球的陰招。

對於爆眼女離奇阻撓警方索取醫療報告，《蘋果日報》僅輕輕帶過，不追問原因。反觀《大公報》一再引述專家有理有據分析，結合現場證據提出合理疑點，對於爆眼女為何阻撓警方索取其醫療報告提出疑問，但至今未獲回應；《文匯報》亦秉持求真精神報道事件，又持續跟進多宗涉及事件的消息。

值得留意的是，如今《蘋果日報》已不再提上述兩宗事件。此外，壹傳媒創辦人黎智英深度介入近月暴亂，縱暴煽暴，其控制下的報紙所謂公信力「得分高」，不少市民都「得喫笑」。

《蘋果日報》對所謂的傳媒公信力調查如獲至寶。其總編輯羅偉光稱感謝讀者肯定，更厚顏反責近年網上假新聞充斥。不過事實擺在眼前，《蘋果日報》今年仍有報道因涉嫌不實收到律師信，該報最終要道歉。



《大公》《文匯》求真 VS 《蘋果日報》煽暴

8·31太子站事件

《大公報》、《文匯報》

兩報多次引述港鐵、醫管局等一手權威消息來源，澄清當日無人死亡，同時皆詳細分析現場閉路電視影片，反駁多個謠言。大公報更逐一追查網傳所謂的「死亡名單」，結果確認「警察在太子站打死人」純屬假新聞，另外亦揭露泛暴派藉此事製造矛盾、抹黑警方，從而撈取政治利益搶眼球的陰招。

《蘋果日報》

抹黑警方當日「無差別攻擊」云云，無視暴徒在車廂內先出手攻擊意見不同的市民挑起衝突，之後持續追蹤報道亂港分子謠稱「警察在太子站打死人」，包括所謂的「悼念死者」、要求港鐵公開閉路電視影片等，但至今無證據顯示當日太子站有死亡個案。其評論以「8·31太子站有沒有死人？」等標題製造輿論，聲稱謠言源於政府失信云云，粉飾大話煽動對立的行徑。

► 暴徒利用「太子站打死人」謠言大搞「靈堂」惑衆

爆眼女事件

《大公報》、《文匯報》

大公報多次引述專家分析事件，結合現場證據提出多項質疑，又質問爆眼女為何阻撓警方索取其醫療報告，但至今未獲回應。文匯報亦秉持求真精神，對事件保持質疑態度，又持續跟進多宗涉及事件的消息。

《蘋果日報》

配合泛暴派口徑，極力塑造爆眼女被警方發射的布袋彈所傷，但其證據十分薄弱，僅憑爆眼女的眼罩上有布袋彈論證，對坊間多項質疑視而不見，例如：爆眼女的位置與警察所在的尖沙咀警署隔着巴士站，布袋彈如何繞過巴士站打中爆眼女；測試結果則顯示，五米範圍發射布袋彈無法擊穿眼罩，而當日爆眼女距警方至少二十米；所謂「眼罩上的布袋彈」會否在事發後才放置。對爆眼女離奇阻撓警方索取醫療報告僅輕輕帶過，不追問原因。

註：如今蘋果日報已鮮有提及上述兩事件。



中大民調頻受質疑

【大公報訊】記者海慈葆報道：中大傳播與民意調查中心在2004年由香港中文大學成立，聲稱為學術、政府、非牟利及商業機構進行高質素的研究。其中一個目標，是理解新聞工作、媒介、文化、市民、傳播科技及民主之間的相互影響。不過，中大的民調經常受到質疑。

2015年7月，中大傳播與民意調查中心當時公

布一項民調，調查訪問了1006名15歲或以上人士，結果顯示56.6%受訪者「不想」當時的行政長官梁振英連任，僅11.8%稱「想」。當時的新聞統籌專員馮煒光撰文批評，稱「將調查對象不定在一般的18歲，而是15歲或以上，傳媒如果重視這個調查結果，對不慣常的調查方法，也應該問問調查機構吧？」

「黃媒公信力」的笑話

短評

香港有間「暴大」，校長偏袒暴徒、校園成暴徒窩點，到了昨日，更出了一份所謂的「傳媒公信力評估」，用民調的方式，將一眾撐暴、煽暴的黃色媒體捧上了「最具公信力」的榜單。

但只要細讀內容便可以看到，這個「公信力」，絕非真正的香港民意公信力，而是「暴大公信力」、「暴徒公信力」。因為，只要是撐暴徒、反中央、向美國獻媚的媒體，就可以排到榜首；相反，只要是反暴力、反暴亂、支持法治的媒體，就會被打入最底層。這種赤裸裸的「文宣」手段，實在是對「公信力」的莫大諷刺。

通過「公信力」之名，去幫「黃色媒體」徹底洗白，進而為暴徒暴亂正名，這大概是「暴大」朝「國際一流大學」發展的又一重大發明。「暴大」重返世界之巔，指日可待！

壹傳媒假新聞屢惹官非

1998年誹謗女律師

• 《蘋果日報》1998年在一個頭版報道稱，一名女律師欺騙客戶樓款及貸款後攜大量金錢失蹤，事後證明事主另有其人。受害女律師控告《蘋果日報》誹謗。高等法院2001年裁定《蘋果日報》敗訴，認為其要對受害女律師的遭遇負責。

2010年誹謗霸王洗髮水

• 《壹週刊》2010年刊登一篇題為「霸王致癌」的文章，導致霸王洗髮水的銷量一落千丈。霸王其後控告壹傳媒的報道含誹謗成分，高等法院2016年裁定霸王勝訴。法官直斥《壹週刊》調查粗疏、膚淺，僅參考其他報道，而未作出深入調查，未能達到負責任的專業水平。

2019年抹黑馬時亨呂志和

• 《蘋果日報》今年報道稱，港鐵前主席馬時亨與嘉華國際董事總經理呂志和曾結伴外遊，抹黑其疑涉利益衝突。馬時亨就該失實報道向《蘋果日報》發法律信。其後《蘋果日報》認衰跪低，對該報道引起誤會向二人致歉。

「陳健康事件」臭名昭著

【大公報訊】記者洗國強報道：壹傳媒造假新聞做到出晒名，其中最臭名昭著的，莫過於1998年「陳健康事件」。今日在暴亂當中被暴徒當成「黃屍」軍師的劉細良，曾捲入該造假風波。

1998年10月，香港發生一宗三死倫常慘案，陳健康的妻子不忿丈夫包二奶，凌晨把幼子從住所拋下，再跳樓自殺身亡。陳健康事後向記者稱，對妻兒的死不感悲傷，更定期到深圳尋歡，另覓新感情。

其後《蘋果日報》記者向陳健康提供五千元嫖妓，拍下所謂的「獨家相片」刊登在頭版頭條，製造有償新聞。

《蘋果日報》一度謠稱沒有給錢予陳健康，直到陳健康拜祭妻兒時被市民痛打，才由他承認從《蘋果日報》記者處收錢。《蘋果日報》老闆黎智英最終要在頭版以全版篇幅，刊登公開道歉啟示。