

# 補習黃師網課煽暴洗腦冇王管

## 考生答題偏頗仍可得分 考評局造就黃教材市場

近期多間學校「黃師」被揭播「獨」，更有補習「黃師」透過網絡授課及製造教材煽暴，歪曲法治精神。《大公報》近日接獲一名中五學生的家長投訴，指一名網上通識科補習「黃師」透過教材散播歪理，鼓吹年輕人以暴力爭取訴求，對抗政府。惟教育局回覆稱網上補習不屬教育局規管，「補習黃師」成為黑暴新禍根。教育界人士表示，「黃師」壟斷考評局通識科，評分準則是即使考生答題立場單方向，亦可獲3至4分，造就黃教材市場！



通識與偏見 系列九

大公報記者 龔孝松

大公報記者翻看網絡知名補習「黃師」葉×樂的教材，發現把2014年非法「佔中」表述為「本質是公民抗命，不能與一般違法行為相提並論」，硬把違法活動合理化為「公民抗命」；又公然煽暴，稱如果未能以和平理性手段達到目的，「某程度的激進行為是需要的」。

### 歪理連篇 美化違法行為

在解讀激進抗爭手段是否違反法治精神的議論題上，「補習黃師」更是歪理連篇。其模擬答案稱，激進手段是逼使執法部門全面執法及讓法律更能制衡政府權力，符合有法必依、以法限權原則及法治精神。「補習黃師」甚至宣揚非法「佔中」禍首戴耀廷煽惑及鼓吹的「違法達義」，英雄化激進手段「符合以法達義原則和法治精神」。

不但通識補習教材內容偏頗，教科書同樣散播示威抗爭合乎法治精神等歪理，家長促政府盡快監管。該家長指出，現今不少補習教材和教課書都存在「去中國化」內容，激化中港矛盾，學生被「洗腦」否定自己是中國人，「（補習教材）指出「佔中」符合法治精神，其實教科書也提出這些理念，又不停抹黑中國。通識科就是因為沒有確實的課程內容，令不同教科書、補習社胡亂編寫教材，把一些『黃色』的反政府、反中國思想加進去，所以我希望快點處理通識科，例如把它放進選修科目。」

### 煽動仇警 鼓吹以暴制暴

據了解，「補習黃師」葉×樂畢業於香港大學工商管理學科，之後獲在內地有業務的生意人免費借出辦公室創業，葉本人不時到內地視察並與「老闆」

接觸。葉的Facebook個人帳號上，大多是自吹自擂的內容，同時貶低同行，稱「外出補習可免則免（當然在家煲我的片就不成問題）」。他最近更新帖文為去年11月7日，當時正值暴亂的高峰期，他不忘趁機「抽水」，暗示自己與暴徒並肩而行，藉此「掠客」：「2020同學：悲憤過後，給你一個chur爆DSE嘅strong reason。」不過，葉這些涉及政治的帖文甚少被點讚。

反觀葉×樂在另一網絡社交平台Instagram（IG），其唱衰抹黑政府、煽惑仇警及鼓吹暴力的思想更是表露無遺。例如他以「黑警」稱呼維護法紀的警員，又發文對行政長官林鄭月娥冷嘲熱諷，甚至宣稱「化解現有衝突的方法，就是製造更多新的衝突」，煽動年輕人「以暴易暴」。不過，在FB或IG上，葉未上傳過自己落場參與暴亂、遊行的照片，反映他「明哲保身」，只是精人出口叫人衝。

### 教材偏頗 考評局難卸責

事實上，葉×樂這類煽惑人心的「補習黃師」在網上比比皆是，他們都宣稱學生在自己指導下成績突飛猛進，自吹自擂是DSE的「摘星導師」。有一名馬姓「補習黃師」甚至出版多本反政府、反政權的書籍向年輕人「洗腦」，甚至聲稱自己「戰鬥力達S級」，可以幫學生收拾「廢老藍絲」，激化世代矛盾。

有前考評局人員指出，這類立場偏頗的通識教材亦有其市場。他透露，按DSE通識卷評分準則，只需答到一邊立場（不論黃或藍）都有3或4分，只要有取5\*或5\*\*等高分才需答題平衡，因而黃教材趁機滲透市場，向學生「洗腦」。



## 黃師「藏頭露尾」播仇警言論

【大公報訊】不論是學校「黃師」還是「補習黃師」近年均不斷散播仇警言論，偶爾玩弄文字明嘲暗諷政府，用語言「偽術」藏頭露尾，但被識穿後又即時「龜縮」，生怕遭聲討筆伐而影響自己飯碗！

教育工作者在網絡發布咒罵警員的「藏頭詩」屢見不鮮。當中孔聖堂中學署理副校長何栢欣早前在Facebook轉發詛咒確診新冠肺炎警員的「藏頭詩」，一度引來全社會聲討

，最終他被「燉冬菇」終止署理副校長之職，回復教學工作。

### 怕影響飯碗 被踢爆「龜縮」

此外，一名中文補習「星級」女導師文靜（圖圖）也有樣學樣，早前在IG個人帳號發表一段詩句，結果被罵爆竟是明撐暗罵警員的「露尾詩」，只要把每句

的最後一個字串連起來，便成為惡毒之極的「黑警死全家 三萬thx」。

事後文靜隨即「笠水」，並上傳一張印有「I Love HK警察」字樣的短袖衫及改口稱自己撐警，又留言說自己是「藍」。唯其反覆無常的言行旋即惹來社會各界狠批，教育界人士直斥她以別有用心的低俗手法來宣示仇恨，枉為人師；網民更嘲諷說：「果然係自由，見光即縮！」

## 評卷助理涉受賄泄密「僥幸脫罪」

### 教育界：考評局不作爲 任由出貓風險存在

【大公報訊】記者胡家俊報道：考評局評卷助理被控三年前受賄1000元，把文憑試（DSE）英文聆聽科的機密評卷參考，外泄予補習名師劉冠華（Kris Lau），裁判官昨在西九龍法院裁定二人串謀代理人接受利益罪不成立，但形容只是「僥幸脫罪」。本案連同另一補習名師蕭源涉串同主考取得文憑試試題罪成，可見考評局保密功夫問題多多，猶如無掩雞籠。有教育界人士指出，考評局只倚賴主考、評卷員「自律」遵守保密協議，而主考在試場上也不需交出手機，批評考評局長期不作爲，任由「出貓」風險持續存在。

### 保密條款屢失效

裁判官昨日裁決時指出，補習導師劉冠華（45歲）於2017年4月透過手機通訊軟件錄音，得悉其出任考評局評卷助理的前學生黃子軒（20歲）評卷時所見現象，其後把只有評卷員才知道的情況，包括考生常犯的錯誤，例如串錯生字，以及「三分之一考生滿分」的考生表現，發布網上。裁判官判定，該貼文的內容是由黃提供，而這些資料是他從改卷工作中所得，是保密資料，所以兩人的所為屬於泄密。

判詞又提到，黃子軒有收取劉冠華的款項，為劉擔任「網絡打

手」及代課。裁判官雖然裁定，黃違反聘書列明不得披露保密資料的條款，二人的行為「並非可疑咁簡單」，但由於控方不能證明，劉所付的1000元必然是黃泄密的報酬，故裁定二人脫罪。

同類考評局保密條款「失效」例子，可見於另一宗案件。案情指另一「補習天王」蕭源於2016及2017年的文憑試中文科口試考試當日，獲兩名中文老師兼口試主考員趁首節考試時段開始前、或兩節考試時段之間，以WhatsApp將試題傳給蕭，其中一人向蕭源披露最少11道題目；而蕭則在考試結束前，在Facebook專頁「蕭源中文組」公開試題。裁判官接納相關案情為事實，日前裁定三人所涉的兩項串謀公職人員行為失當罪成立，還押候判。

教聯會會長黃均瑜昨日接受大公報記者訪問時表示，考評局倚賴主考、評卷員自律遵守保密協議，難以完全防止他們向親友談及、受利誘而泄密，「好似宣咗誓咁，保證唔到係咪必然講真話，違反咪捉囉」；加上考評局只靠評卷員自律，申報是否曾替補習社「打工」，令考生的公平權益難受保障。

黃均瑜又指，主考在試場不需交出手機，的確有風險讓他們把試題外泄，尤其會令有多節考試時段的口試更易「出貓」，但多年來考評局都無根治處理，可能要趁上述案件「出咗事至堵塞漏洞」。



▲▼補習名師劉冠華（上）與曾為其學生的考評局評卷助理黃子軒（下）涉賄賂涉密案「僥幸脫罪」，但已證實考評局保密條款形同虛設



### 近年考評局漏洞案件

- 現代教育補習名師劉冠華（Kris Lau）被控於2017年，向前學生兼時任考評局評卷助理提供1000元報酬，以取得該年中學文憑試（DSE）英文聆聽及綜合能力卷的保密資料。裁判官裁定二人串謀代理人接受利益罪不成立，但表示二人行為已構成犯罪元素，只是僥幸脫罪。

- 「補習天王」蕭源於2016及2017年的文憑試（DSE）中文科考試當日，獲兩名中文老師兼主考員曾向蕭提供試題等機密資料，繼而率先在其Facebook個人專頁張貼剛應考的文憑試考試資料，其中一次更是在考試仍未結束前公開。三人串謀公職人員行為失當罪成立候判。

- 一名英文科中學女教師2019年文憑試監考期間，涉在試場取去英文科聆聽卷錄音膠本並複印，擬用作教學用途。該教師同意案情，獲控方同意自簽2000元守行為一年，撤銷控罪。

- 一名補習導師從另一名中學教師兼2012年首屆文憑試中文科閱卷員身上，取得文憑試評卷參考及口試題目，再於文憑試舉行期間，在補習網站上載考評局評卷參考及口試題目，吸引網民點擊網站廣告，從中獲利。該補習導師承認不誠實取用電腦罪，被判160小時社會服務令。

## 誰來「考評」考評局？

【特稿】  
李俊

考評局高官接二連三被曝光嚴重劣行，而歷史科試卷更被揭發公然美化日軍侵華罪行，令全城嘩然，但考評局一連三天的回應，仍用「既定機制」來推諉卸責。然而，恍目驚心的事實已說明，當前已非僅僅部分高層、某份試卷題目之錯，而是系統性的監督與管理出了嚴重問題。

從上周三問題的曝光，到周四新問題的發現，考評局前後共發了三次回應。從第一份回應的官腔式技術性否認問題的存在，到其後的「深表遺憾」，再到考評局秘書長聲稱的「嚴肅跟進外間意見」，立場看似在進步，但撥開冠冕堂皇的字眼之後，公眾可以發現，其核心仍然是在迴避問題，意圖以所謂的「既定機制」去掩蓋並拒絕處理所必須迫切處理的問題。

考評局負責的是公開考試，是人才的選拔，地位及角色極其重要。出什麼試題，考的不僅僅是當年選修該科的學生，更是對學生、學校乃至整個社會的發展作出引導。公然美化日本侵華罪行，已不僅僅是在傷害國家民族的感情和尊嚴，更是對人類文明的侮辱。任由這種題目的出現，不立即採取遏阻措施、以將惡劣影響減到最少，反而將所有問題以「按既定機制處理」去搪塞推諉，豈是負責任做法？再者，如果考評局「既定機制」真的有效，又豈會出現如此惡劣的試題？更何況，諸如盧家耀、楊穎宇之流盤踞考評局長達十多年，一方面拿着高薪厚祿，另一方面進行政治洗腦，「既定機制」又曾發揮了什麼效用？

令人不解之處還在於，盧家耀日前在壓力下辭職，竟然還要等到三個月之後才「正式生效」。如果考評局真的要維護公平、公正，就應立即要求他離開，否則，誰又知道他會否在三個月時間裏影響其他評卷工作？這對考生公平嗎？而考評局內即將展開的「檢討」又豈能有絲毫的公信力？

當前問題只是冰山一角，若非當事人囂張忘形，若非傳媒揭發，公眾可能還會繼續被蒙在鼓裏。到底考評局還有多少問題未被曝光，到底還有多少「黃」出題官與閱卷員未被揭發，這已不只是考評局內部的問題，而是攸關重大公共利益。雖然考評局是獨立的法定機構，只需對持首一人負責，但這絕不代表可以繼續無視公眾質疑、我行我素下去。考評局不是「獨立王國」，更不容變成「黃色基地」，必須接受全社會的公開考評！