

樂園旅拍 記錄美好或處處添堵?

百姓論壇

近日，有去北京環球影城遊玩的網友在社交平台反映，自己被提前預約的跟拍攝影師「放了鴿子」，原因是環球影城禁止跟拍攝影師入園。多位持有年卡的跟拍攝影師也在社交平台表示，自己被禁止進入園區跟拍。對此，北京環球影城相關工作人員表示，如果遊客正常拍照、錄像，並用於私人或是非商業用途依然是被允許的，如果是用於商業用途等則是禁止的。

隨著技術和設備的升級，大家對照片的質量要求也越來越高，「你情我願」的私人商業跟拍，為何被叫停？這背後既有暢遊熱門景點、留下美好瞬間的現實需求，也有出現霸點、侵犯版權等衍生亂象，更有關於「自生新業態」的合理性及存廢問題。也許正因為裹挾着「民生訴求」與「管理真空」等多重元素，才讓「景區商業跟拍」成為一個頗具爭議的話題。

大公報記者 張寶峰

正方觀點

正方：佔用公共資源 影響旅遊體驗



▲遊客在北京環球度假區的標誌性景觀前拍照留影。中新社

觀點1 霸位致堵 秒變私人影樓

北京市民A：

這種服務對於購買者而言是一件好事，但卻讓其他遊客有些困擾。他們往往鎖定那些最熱門的景點、最網紅的打卡點和最理想的拍攝角度，一拍就是好久。長久下去，這種狀況會越來越不公平，引發人們的怨言，甚至容易引發糾紛。

私企法務：

現在這種私人跟拍越來越火爆，如果繼續發展下去，很可能將自由開放的景區變成私人專屬的影樓。不僅破壞了景區的公共屬性，也影響了人們隨意遊玩的心情，更嚴重的是，這種行為侵犯了主題景區的IP權益，是「切取他人蛋糕」的行為。

大學生A：

我在環球影城遊玩的時候碰到過這類跟拍現象。說心裏話，我覺得他們確實擾亂了景區環境。本來可以開開心心、隨心所欲遊玩，被這些跟拍團隊一帶，就變得十分「功利」，好像小孩子做作業打卡一樣，十分機械。那些遊客也變得跟機器人一樣，被擺弄得團團轉。

觀點2 流水作業 旅行體驗「標準化」

自媒體工作者A：

從一個業態自身發展的角度來看，這種商業跟拍注定不會長久。我覺得旅遊重在身心的體驗和感受，拍照本來就不是硬需求，如果所有人拍得都千篇一律，那就失去了拍照留念的意義。

公務員：

商業活動的本質都是趨利的。為了追求利益最大化，這個跟拍行業會衍生出許多問題。比如，被拍攝者不滿意的話，雙方產生糾紛怎麼辦？這種服務合格與否的認定標準是什麼？這些都是很現實的問題，但是完全處於規則的空白地帶，很容易成為滋生糾紛的溫床。

個體工商戶：

旅遊就是玩嘛，讓一個陌生人一直跟着自己算怎麼回事？這還有遊玩的樂趣？本來是想去哪兒就去哪兒的事兒，卻變成被別人牽着鼻子走，我覺得絕大多數人肯定不會認可這種商業模式，所以它注定不會有長久的生命力。

觀點3 缺乏引導 不宜隨心所欲

企業白領A：

守住拍照行為的合理邊界，正在成為現代旅遊文明的一個重要組成部分。這些年，遊客不文明打卡拍照的行為多次曝光，甚至因為拍照引發的安全事故也時有出現。這看似是一個非常私人化的行為，但在一個需要講究規則的時代，並非可以完全隨心所欲。

北京市民B：

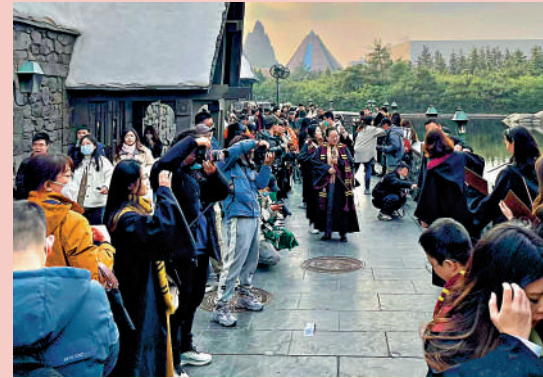
有人需要，有人討厭，就說明這種現象需要政府引導，需要有關部門出來約束，制定規則，否則就容易導出問題。各行各業都是一樣，哪個行業沒有法律規定進行管理？哪個正規的從業者沒有一套從業規範？這個所謂的商業跟拍也是一樣，不能成為法外之地。

攝影愛好者：

攝影師應該快速準確地拍到想要的照片，但熱門點位經常能遇到一拍十分鐘甚至更久的攝影師，這種行為勢必會引發遊客反感。這類商業行為，必須有法律進行約束，否則容易導致隱私洩露等問題。

反方觀點

反方：滿足消費需求 拒絕霸王條款



▲北京環球影城內一處遊客熱門拍照點。

觀點1 個性服務 新業態應鼓勵

北京市民C：

我是一個獨居老人，沒事就喜歡到處旅遊解悶。對於不善於搗鼓手機和網絡的老年人而言，這些跟拍的攝影師很好解決了我們的現實需求。很多時候，他們還能充當「半個導遊」。有跟拍師同行，遊玩也不再盲目，不再枯燥。

大學生B：

正所謂「存在就是合理的」，它的產生和流行就是一種根據，證明了這個行業存在的合理性。因為絕大多數普通遊客都不懂攝影，但卻都懷有留下精美照片的強烈心願，所以，跟拍攝影師正是解決了人們實實在在的民生訴求。

企業白領B：

社會上的五行八作都是從無到有，一點一點產生的。我覺得面對跟拍攝影師這個新行業，人們大可不必另眼視之。在現實生活中，人們遊玩經常都會找陌生人幫忙拍照，現在有了專業人士，應該是一種進步。現在經濟生活都在穩步復常，政策導向上應進行鼓勵才是。

觀點2 你情我願 法不禁止即自由

企業管理者：

既然法律沒有禁止商業跟拍的存在，那就沒有理由扼殺這種現象。至於它的具體業態、行業規則、商業模式，我相信都會在自然發展中逐步完善起來，就像其他很多行業一樣，慢慢地成熟起來，只是需要一定時間。

自媒體工作者B：

我看到很多網上評論表達了對於商業跟拍的反感，但這種行為本來就是「你情我願」。就是純粹的商業行為，完全無可厚非、毋庸置疑。比如跟拍幫很多人解決了「手殘」的難題，所以有些討論和質疑都是毫無必要的「多慮」。

網友：

這次環球影城叫停商業跟拍行為，感覺多少有點「霸王條款」的意味。大家都是付了門票，進入園區正常遊覽拍攝，很多攝影師和遊客還是很禮貌自覺的。再說了，今後園區如何區分商業旅拍人員和普通遊客之間的身份？

觀點3 貴乎自律 不能因噎廢食

自由職業者：

我支持商業跟拍，就因為它切實滿足了很多人的現實需求。這些需求「合情」，行為也「不違法」，為什麼不可以？至於霸點、擁堵等亂象，那也是別人的行為，而不是這個行業的普遍現象。我覺得評價一個行業，決不能因噎廢食、以點帶面。

企業員工：

任何一個行業都會出現從業者行為不規範的情形，所以用個別代替一般，用少數亂象就「拍死」一個剛萌生的行業，這很不可取。而且問題關乎個人素質，不能一概而論，很多攝影師拍攝效率還是很高的，我認為只要不影響其他遊客的正常遊覽就好。

媒體人：

亂象是整治的理由，卻不是叫停的條件。如果都這樣隨意「叫停」下去，那恐怕很多新業態在萌芽初期就會沒落下去。對於這些現象，規則可以引導，但不必大肆干預，更不能直接扼殺。



明令禁止商業跟拍

上海迪士尼樂園：

遊客不得攜帶可能妨礙樂園及任何配套設施運營的攝影器材、攝像器材、落地式三腳架、穩定支架和相關工具等入園；不得從事的活動包括進行攝影、攝像、錄音或直播，個人使用及非商業目的除外。

北京環球影城：

在北京環球度假區範圍內，為了給所有遊客提供安全舒適的環境，不得進行以下活動：拍照、錄像、錄音或直播，用於私人和非商業用途的除外。

香港海洋公園：

園內允許私人性質的攝影及錄影。商業用途的攝影須事先得到有關部門的批准。

推出園區約拍服務

上海迪士尼樂園：

推出了「樂拍通一日通」（包含近20個熱門拍照點，價格為238元）以及「樂拍通約拍服務」（700元/1.5小時）。

北京環球影城：

在多個拍攝點位設置工作人員，遊客可花388元獲得腕帶，憑此可在30天獲得無限量電子版照片。

香港迪士尼樂園：

「迪士尼處處拍」於香港迪士尼樂園和香港迪士尼樂園度假區酒店內設有多個服務點，並有專業攝影師隨時提供拍照服務，供遊客自行選購照片。

大公報記者張寶峰整理

北京環球影城熱門拍照打卡點

環球城市大道

伴隨着電影音樂，整個北京環球城市大道營造出的氛圍感十足。城市大道盡頭，就是環球影城的標誌性建築。寫着「universal」的大地球，是遊客來此的必打卡點。



「好萊塢」園區

充滿復古摩登氛圍的梅爾斯餐廳前面有各種跑車和復古機車，落日時分隨手一拍就出片。



哈利波特的魔法世界

穿上魔法袍拿上道具魔杖，一秒化身魔法世界中的巫師學生，哈利波特園區一度成為人氣最高的熱門園區。



小黃人樂園

頭戴小黃人髮箍、手拿小黃人雪糕，在巨大的小黃人玩偶前面拍照留念，是許多遊客來到北京環球影城必拍的打卡照片之一。大公報整理

版權保護 邊界問題是核心

專家分析

中央財經大學文化經濟研究院院長魏鵬舉認為，主題公園最重要的資產就是自身的內容品牌以及涉及的版權。從內容品牌的授權使用來看，主要是用於面向不特定的、非商業化的一般遊客。但商業旅拍在拍攝後再做商業化利用，其實應該進行二次版權授權。從園區層面看，提出相應的規定是對版權保護和版權收益的合理維護。

北京第二外國語學院中國文化和旅遊產業研究院副教授吳麗雲也認為，各主題公園建立起這樣的機制，有助於幫

助公眾樹立版權意識以及保護主題公園的IP和原屬版權。同時，也能夠進一步改善遊客的遊園體驗，提升園區的服務質量。

但也有觀點認為，並不是所有的跟拍行為都觸及到知識產權保護的邊界。對於景區中的自然山水、普通街道，即使是商業跟拍，也不應該完全套用知識產權保護的說辭一概禁止。如果景區方面能夠與這些攝影師達成合作，比如類似向第三方採購服務的模式，不失為一種萬全之策。

大公報記者張寶峰

