

# 三校活動接連爆風化案 社會嘩然 大學迎新營無王管 議員促校方正視

香港大學



香港嶺南大學



香港教育大學



港大、嶺大及教大等多間大學迎新營先後爆風化事件，令社會關注現有監管制度為何出現如此大的漏洞。  
資料圖片

繼早前港大迎新營（OCamp）爆出懷疑非禮事件後，近日教育大學及嶺南大學亦被揭出迎新營風波，大學迎新營變質「淫穢營」。身兼港大校董的立法會議員吳秋北強調要正視問題，認為校方有必要安排校方職員參與迎新營及完善其運作機制，不能放任學生大玩意識不良遊戲。

大公報記者 葉浩源、華英明



警方前日（5日）就教大OCamp性侵犯事件，在大嶼山北拘捕一名28歲姓嚴男子，指他涉嫌與5宗案件有關。嚴男在暑假期間接連參加六個迎新營，大部分屬教育大學活動，並涉嫌在部分營地性侵犯、偷窺5名女子。其中一名受害女子早於去年底在網上結識嚴男，其後於今年1月因在其私家車內遭非禮而報警，警方曾於7月就該案將他拘捕，惟嚴男未有收手，繼續在7月尾及8月參加6次OCamp，向其餘受害女子施淫，而有關機構卻放任疑犯繼續參與OCamp活動。

### 議員：院校應提供活動指引

《大公報》就事件向教大查詢，包括為何嚴男涉有性罪行前科但仍允許其參與OCamp活動等，教大沒有直接回應，回覆指案件已進入刑事調查階段，校方不宜作出具體評論。教大重申，大學不是法外之地，所有大學持份者必須守法。校方不會容忍任何違法行為，若查明屬實，將啟動懲處程序，絕不姑息。

身兼港大校董的立法會議員吳秋

北表示，大學年復一年爆迎新營風波，校方既不關注亦不解決，結果讓相關事件反覆上演，以往或因不牽涉刑事罪行而進入司法程序，惟近日共有三間大學爆OCamp風波，更牽涉非禮、窺淫等性罪行，他認為大學高層應對OCamp要有明確態度，不能放任，學生組織以學校名義進行有關活動，校方有必要安排校方職員參與OCamp，以及完善OCamp運作機制，包括要向校方報備、須經校方審批等。

九十年代曾任大學學生會會長的馮煒光表示，近年迎新營失去了初心。馮煒光指出，以前的迎新營是一



▲警方表示，涉案的28歲男子，去年已因一宗非禮案件被拘捕。

個社會化的過程，令學生明白身處大學的文化，譬如大學學生會的口號及禮儀。以前很自由，學校很信任學生會。近年很多學生會已停運，按道理，現在應由學校的學生事務處有比較多的參與。

立法會教育事務委員會主席、在大學任教的立法會議員梁美芬指出，近年因迎新營收到不少家長求助。「有些牽涉到在迎新營中，完全不是有關迎新的工作，甚至邀請了一些外人進來。」她認為院校應適度介入，提供活動指引輔導。

### 嶺大研整合迎新營以便監察

曾擔任宿舍舍監二十多年的嶺大協理副校長劉智鵬表示，校方一直有為迎新營設定指引，包括要求內容不能涉及不雅、影響校譽等。他表示：「沒有規定迎新營期間要去視察，事後亦沒要求交報告，始終認為大學生是成年人，做了那麼多年都是行之有效。」他指校方已成立專案小組，檢討迎新活動操作，為下學年提出改革方案，方向包括將所有迎新營整合為一個活動，以便校方監察。

## 疑犯自恃學長身份 專向新生下手

### 專家的話

曾為警司警誡提供心理輔導的香港心理學協會會長劉英健表示，涉案男子於七月因非禮案被捕，連同在七月、八月涉嫌至少四宗性罪行，可見其是慣犯，「侵犯他人已習慣成自然，對自身所犯的罪行無所顧忌」，而多次參與迎新營向新生入手，有可能是恃住自己是學長身份，並覬覦新生的單純思想，不懂得反抗、不主動向好友求助，甚至不敢報案的心態。

根據以往接觸干犯性罪行的青少年的

經驗，劉英健指出性罪犯常見三種因素，包括家庭背景、社交能力弱及好奇心強。劉舉例指曾有一位青少年的爸爸任職於紀律部隊，其管教方式十分嚴格，以致孩子產生強烈的犯罪意識，不排除涉案男子亦有同類因素，甚或包括其成長經歷等其他因素。他續說，當人性侵犯他人時，大腦一些位置受到刺激，並不會覺得自身行為有錯，亦不顧後果，而多次侵犯行為反映其心理扭曲，缺乏同理心，不會對受害人有內疚的感覺。

大公報記者楊州

## 此風不可長



### 透視鏡

蔡樹文

多間大學迎新營（OCamp）接連爆出非禮性侵犯事件，首先是香港大學護理系OCamp有學生被指吸食大麻和懷疑非禮；接着教育大學迎新營傳出性侵犯事件，一名28歲教大男學生涉嫌性侵犯及窺淫被警方拘捕。初步調查顯示，他在本年暑假共參加六次教大迎新營，警方暫接獲五名本地女子報案。

另外，近日網上流傳嶺南大學OCamp活動影片顯示，有學生在OCamp大玩意識不良遊戲，此風不可長。

三間大學接連爆迎新營風化事件，說明在OCamp搞意識不良活動具有普遍性。這類已經變質，有違活動原意的OCamp，大學當局沒有效監管，卻又在管理層眼皮底下進行，這便是漏洞。

面對一宗宗關於OCamp的嚴重指控，我們必須反思大學管理層為什麼不為OCamp把關？在尊重學生自主、相信學生自理能力的前提下應該參與管理，嚴防OCamp變質淪為搞低俗活動，甚至發生非禮性侵犯事件的場所。一旦淫亂OCamp事件發生，對參與者構成傷害之餘，更損害大學聲譽，絕對需要正視。

## 《孤注一擲》真實版 財務總監墮投資騙局 失款1500萬

【大公報訊】記者葉浩源報導：近年詐騙案的受害人愈趨年輕及「專業」，一反過往多屬長者或知識水平較弱人士的常態。警方最近接獲一名具豐富股票投資經驗的財務總監報案，指被自稱為瑞士聯合銀行（UBS）投資經理的騙徒，利用聲稱提供內地獨家股市消息及虛假交易應用程序，騙走逾1500萬元，案情十足電影《孤注一擲》情節。據業內人士透露，騙徒會利用最新科技犯案，能夠在極短時間內將目標的個人資料製作成仿真實官方文件，難以分辨真偽。

據了解，男事主為一名60歲的財務總監，具有超過10年股票投資經驗，活躍於股壇。他於今年5月中旬，對騙徒在Facebook發布有關內地股市投資的資訊萌生興趣，於是留下聯絡方式，對方主動與他聯繫，自稱任職瑞士聯合銀行（UBS）投資經理，與事主交換投資心得及博取信任。

### 極速製仿真實官方文件和鏈接

今年7月，騙徒向事主聲稱有內地獨家股市消息，引誘其投資，事主不虞有詐，跟從對方指示下載了一個名為「UBS北向對接通」的虛假交易應用程序並註冊。事主從7月2日至8月23日期間，共分48次將逾1550萬元轉入23個本地傀儡銀行賬戶。為博取事主信任，騙徒常見做法是讓對方嘗一下「甜頭」，即投資獲利，事主於7月曾透過銀行戶口獲得共16萬元

的「利潤」。不過，當事主要求在虛假交易網站提取資金時，客服人員聲稱要他支付200萬元所謂的行政費用，事主拒絕後騙徒隨之失去聯絡。

據業內人士透露，以現今科技騙徒能夠在極短時間內，甚至能即時將目標的個人資料製作成仿真實官方文件和鏈接，其虛假網站及應用程式等亦幾乎以假亂真。另外，隨着近年場外交易平台（OTC）普及，基於相關平台的規則大多較當地持牌平台寬鬆及有較優待的條件，故吸引到不少投

資者使用相關平台，惟投資者一旦遇到騙徒，掉以輕心，就容易墮進虛假交易網站或應用程式陷阱。

據悉，這類場外交易平台因不受當地法規規管，其中一個特點是一般不接受投資者直接將款項存入平台的銀行賬戶，而是要求用戶將款項存入一些由平台提供的第三方或不知名的銀行賬戶，這種做法在行內屬慣常做法，平台與投資者之間可謂單憑一個「信」字來進行交易，投資者隨時血本無歸。

### 首部揭秘境外網詐電影

#### 話你知

《孤注一擲》是國內首部揭秘境外網詐全產業鏈內幕的犯罪電影，將線上賭場等騙人陷阱套路一一拆解。

電影內容源自真實詐騙案，全面記錄詐騙活動整個流程，被觀眾評為「反詐宣傳片」。程式設計師潘生與模特兒梁安娜被海外高薪招聘誘，被騙入由詐騙集團頭目陸秉坤控制的境外詐騙工廠工作。迫於武力威脅，潘生和安娜二人從被騙者轉變為行騙者，二人準備向顧天之和其女友宋雨下手，從他們身上套現並完成業績。顧天之因深度陷入網絡騙局，被騙走家中的所有錢財並跳樓輕生；宋雨在發



電影《孤注一擲》內容源自真實詐騙案，被觀眾評為「反詐宣傳片」。

現顧天之受騙後隨即向警方報案。其後警方展開跨國調查和追捕，將詐騙集團落網歸案。首映的首個周末票房突破8800萬美元，截至8月20日，該片票房突破26億。

## 首宗被控串謀輸入煽動刊物

【大公報訊】2022年，羊村繪本案5名前言語治療師總會成員發布煽動刊物罪成，判囚19個月，法庭將涉案三本書籍定性為煽動刊物。今年3月，警方拘捕兩名本地男子，涉嫌違反「管有煽動刊物」罪，並在其住所及辦公室檢獲多本「羊村繪本」。警方索取律政司意見後，昨日（6日）正式起訴其中一名被捕人「串謀輸入煽動刊物」，案件於同日在西九龍裁判法院提堂。總裁判官蘇惠德拒絕被告保釋申請，案件押至10月6日再訊。

被告為38歲文員梁佩銘，被控於2023年3月7日在香港，連同一個稱為蔡榮達，別名「Pan Choi」，又名「John

Choi」的人，輸入18本煽動刊物。

今年3月13日，警務處國家安全處根據情報採取執法行動，拘捕兩名本地男子，涉嫌違反「管有煽動刊物」罪，搜查兩人住所及辦公室後檢獲託居住海外的朋友空運回港的包裹，內藏多本早已被法庭定性為煽動刊物的「羊村繪本」。

警方指，有人透過「國安處舉報熱線」等途徑舉報，令警方根據重要情報將反中亂港分子繩之於法。警方提醒市民，切勿嘗試從海外將煽動刊物運進香港，而簽收此等刊物等同串謀輸入煽動刊物，即屬違法。為免誤墮法網，市民應拒絕簽收或分發不明來歷的包裹。

## 安達臣道塌天秤 屋宇署提九項檢控

【大公報訊】記者伍軒沛報導：去年9月7日，秀茂坪安達臣道一個房協資助出售房屋項目、精進建築為承建商的建築地盤，發生嚴重工業意外，一個天秤突然塌下，導致3人死亡及6人受傷。屋宇署昨日向工程直接有關的註冊一般建築承建商、承建商的獲授權簽署人、分判商，及直接有關的個別人士，提出共9項檢控，涉及4間公司和4名個別人士。觀塘裁判法院已發出傳票，定於明年1月30日聆訊。

屋宇署指，已就事故完成調查。調查結果顯示，事發時該鋼支撐底座的組件焊接位置斷裂，導致整台塔式起重機倒塌。根據調查結果及徵詢律政司意見後，屋宇署已按照《建築物條例》第40（2B）（a）條，向與該等工程直接有關的註冊一般建築承建商、註冊一般建築承建商的獲授權簽署人、與該事件直接有關的分判

商和與該事件直接有關的個別人士提出共9項檢控，合共涉及4間公司和4名個別人士。觀塘裁判法院已發出傳票，有關聆訊定於明年1月30日進行。按一般程序，報告詳情將於聆訊前一日在法院網頁公開。

發展局已分別暫停任認可名冊內兩間涉事承建商所有工務工程類別的投標資格，至今年12月31日及明年10月16日，當局在收到相關調查報告後安排召開研訊，並會按承建商在事故中所承擔的責任，考慮採取進一步行動。