



博鰲國際科創大會開幕 李家超：港新能源產業助推碳中和

【大公報訊】記者李紫妍珠海報道：9月20日，博鰲亞洲論壇國際科技與創新論壇第三屆大會在珠海開幕，香港特首李家超通過視訊致辭表示，在國家「十四五」規劃支援下，香港全力發展國際創科中心，創科生態越趨蓬勃，培育和聚集了一批極高質量、原創力強、充滿遠見的綠色科技公司。

李家超指出，香港研發實力和基

礎雄厚，擁有五所全球百強大學，匯聚不少享譽國際的頂尖學者和權威專家，研究成果卓越。為促進香港科技產業發展，特區政府正聚焦吸引生命健康科技、人工智能與數據科學、先進製造和新能源科技等產業的優秀企業和人才落戶香港。香港培育引進的先進新能源技術產業，將推動綠色發展，助力國家和香港應對氣候變化，為實現碳達峰、

碳中和邁出重要一步。李家超續指，特區政府正全力推動產學研協作，加速推動科研成果轉化及商品化，完善香港的創科生態圈，推動科技產業發展。

李家超表示，全球正推進生態保育、綠色發展，應對氣候變化帶來的威脅。二十大報告明確指出，推動經濟社會發展綠色化、低碳化，是實現高質量發展的關鍵環節。本屆大會以「創新引

領綠色發展，科技賦能美好生活」為主題，聚焦海內外的政府和國際組織代表，以及專家學者和企業代表，共商邁向低碳經濟和科技創新合作，正當其時。

在當天下午的分論壇上，世界智慧財產權組織（WIPO）中國辦事處主任劉華介紹了該組織在瑞士同期同時向全球發布的《2023年全球創新指數

（GII）之科技集群章節》，公布了2023版最新的全球頂級科技集群排名。報告顯示，位於粵港澳大灣區的「深圳—香港—廣州」集群居全球第二，與去年持平。在全球五大科技集群中，中國佔據三席，北京居第四，上海—蘇州則由去年的第六升至第五，顯示中國高科技集群在全球範圍內表現亮眼。

重罰攀附「老字號」 打擊「影子公司」造假 粵嚴懲商標侵權 護港企知識產權

深圳「土生土長」的「禧六福」，是香港六福珠寶旗下子公司？近日，廣東省高級人民法院公布了一批粵港澳大灣區知識產權保護典型案例，案情涵蓋反不正當競爭、著作權、商標、專利等多個類型，並且均涉及香港。據了解，2018年至2022年廣東省法院共審結涉港澳知識產權案件4913件，年均增長近28%。此次公布的典型案例裁決中，嚴懲侵害香港企業註冊商標的行為，制止攀附知名商業標識的不正當行為，禁止香港「影子公司」企業名稱在內地使用，體現廣東法院加大知識產權保護力度的同時，也提供知識產權保護的法律借鑑。

大公報記者 方俊明

在香港六福集團訴深圳禧六福公司、張某某商標侵權及不正當競爭糾紛案中，深圳市中級人民法院生效判決認為，深圳禧六福公司作為同業競爭者，明知六福集團的「六福」商標和企業字號具有較高知名度，仍使用與之相近似的「禧六福珠寶」「禧六福」字樣，並進行虛構香港背景（如宣傳「是香港六福集團旗下所屬子公司」）等虛假宣傳行為，構成商標侵權及不正當競爭，遂判決賠償六福集團經濟損失及維權合理費用500萬元（人民幣，下同）。

「擦邊球」叢生 虛假宣傳不斷

「該案侵權人通過使用近似的商標、字號以及進行虛假宣傳等方式，全方位攀附六福集團的商譽，侵權規模較大。」廣東高院指出，該案是保護香港珠寶行業知名商標及字號的典型案例。

六福珠寶珠三角一家門店有關負責人對記者表示，六福珠寶在內地具有很高知名度和影響力，商標也常被侵權。部分侵權公司往往以各種類似或相近的商標「打擦邊球」，或者冒充香港背景等虛假宣傳。希望500萬元賠償能起到震懾作用，更好地保護港企的知識產權。

仿冒商品包裝 抄足正貨

此次公開的另一案例，為香港珍妮曲奇公司訴深圳珍妮公司不正當競爭糾紛案。香港「珍妮小熊曲奇」深受遊客喜愛，在內地市場銷路甚廣。廣東高院生效判決認為，珍妮曲奇餅乾經由淘寶代購、互聯網口碑分享及宣傳廣告等途徑，已為內地消費者所知悉。涉案商品經營者是否在中國內地開店經營只是考慮知名狀態的其中一個因素。深圳珍妮公司作為同業經營者，擅自使用與珍妮曲奇公司涉案商品基本相同的特有包裝裝潢，其主觀惡意明顯。



▲打「擦邊球」虛構自己香港背景的深圳「禧六福」在多地設有專櫃。

廣東高院指出，該案充分考慮粵港澳大灣區+互聯網經濟發展背景下，互聯網經濟特點和「網紅」商品知名情況，結合大灣區地緣關係產生的知名度輻射影響，認定珍妮曲奇餅乾為具有一定影響力的商品並予以保護，及時制止攀附知名商業標識的不正當行為，為大灣區知名商業標識的法律保護提供範例。

此外，此次公開的案例中，諾和諾德（中國）公司訴其樂大帝公司、廣州諾和公司、邸某某侵害商標權及不正當競爭糾紛案，是侵權人在香港註冊「影子公司」實施仿冒侵權行為的典型案例。廣東高院依法認定境外註冊、境內使用的企業名稱構成不正當競爭行為，並判決停止其企業名稱在境內的使用，保護了權利人享有的在先註冊商標專用權與企業名稱權，為規制粵港澳大灣區內利用「影子公司」實施的仿冒侵權行為提供了有益借鑒。

粵港澳大灣區知識產權保護典型案例(部分)

- 建立域外法律查明及域外法律專家出庭協查機制**
 - 案例：香港音樂人陳某某訴騰訊音樂公司侵害錄音錄像製作者權
 - 意義：香港音樂人陳某某主張騰訊音樂公司未經許可，在音樂網站提供其享有著作權的58首錄音製品的在線播放服務。香港法律專家唐某某受託對以上問題出具法律查明報告，雙方當事人對該報告存在爭議，深圳前海合作區人民法院一審安排香港法律專家唐某某在香港在線出庭接受詢問。之後，騰訊音樂公司對陳某某享有涉案著作權予以確認。
- 仿冒有一定影響的電影作品名稱構成不正當競爭**
 - 案例：香港星輝公司訴正凱公司、李某某不正當競爭
 - 意義：1999年電影《喜劇之王》在香港具有較高知名度，該電影導演之一李某某和正凱公司籌拍連續劇《喜劇之王2018》宣傳改編自1999年《喜劇之王》。電影《喜劇之王》的著作權人星輝公司主張李某某和正凱公司存在仿冒混淆有一定影響的電影作品名稱以及虛假宣傳的不正當競爭行為。

大公報整理

《喜劇之王2018》碰瓷 構成虛假宣傳



▲電影及影片名「喜劇之王」被廣州知識產權法院認定為「有一定影響力」的名稱。

塵埃落定

作為廣東高院新知識產權保護典型案例之一，電影《喜劇之王》的著作權人星輝公司訴正凱公司、該電影導演之一李某某不正當競爭糾紛案，已由廣州知識產權法院判決生效，為同類案件審理提供了有益的參考。

1999年電影《喜劇之王》在香港具有較高知名度，該電影導演之一李某某和正凱公司籌拍連續劇《喜劇之王2018》，宣傳改編自1999年《喜劇之王》。電影《喜劇之王》的著作權人星輝公司主張李某某和正凱公司存在仿冒混淆有一定影響的電影作品名稱以及虛假宣傳的不正當競爭行為。

廣州知識產權法院生效判決認為，電影及名稱「喜劇之王」在內地具有相當高的知名度，應認定為有一定影響的商品名稱。被訴的《喜劇之王2018》電視劇與電影之間屬於類似商品，易使相關公眾誤以為其是電影《喜劇之王》的電視劇版或續集，正凱公司和李某某構成仿冒混淆有一定影響的商品名稱及虛假宣傳的不正當競爭行為。

廣東高院指出，該案適用反不正當競爭法仿冒條款對僅在香港上映的電影作品名稱予以保護，結合電影作品傳播特點歸納出認定「有一定影響」的視聽作品名稱獲得保護的具體參考因素，有法律適用價值。



粵港澳攜手 育知識產權專才

專家解讀

廣東高院新發布大典型案例，部分案例為灣區知名商業標識的法律保護提供範例，也為灣區打擊跨境仿冒侵權行為提供有益借鑒。廣東省體制改革研究會執行會長彭澎指出，新發布的典型案例大部分都是傳統侵權模式，即有意打擦邊球，模仿名牌，還包括保護跨境企業職務發明人獲得報酬的權利。打擊跨境侵權在粵港澳大灣區對標世界級灣區建設時顯得更加重要，而廣州等城市率先建成知識產權法院，也體現了粵港澳大灣區加強知識產權保護的努力。

彭澎建議，粵港澳三地在知識產

權方面的合作應該更多溝通，現在可以「港人港法」和更多香港律師進駐廣東，有利於在知識產權保護上的合作。「最好在香港、在灣區的大學校區共同培養相關人才，讓他們熟悉三地的法律法規和規則做法，可以提升辦案水平和工作質量」。

據廣東省知識產權開發與服務中心透露，目前正加快建設「粵港澳青年商標品牌交流實踐基地」，同時「粵港澳大灣區國際知識產權人才港」今年亦正式落地新廣州知識城，為粵港澳三地青年提供一個知識產權交流、合作的專業平台，培養一批具有國際視野的高階複合型知識產權人才。

在港開店的「香港珍妮小熊曲奇」深受歡迎，門店顧客絡繹不絕，但遭深圳餅乾公司商標侵權。