

環保署邀四餐具供應商示範 變「公關災難」 「走塑」出洋相 竹刀叉鋸扒斷兩截



新聞追蹤

首階段管制即棄塑膠餐具及產品（即「走塑」）法例自本周一開始實施，紙製、木製和竹製餐具的品質問題持續引起關注。大公報記者實測多間食肆提供的紙製湯匙及吸管，以正常用餐半小時計算，兩者先後變軟及彎曲，粗紙飲管10次未能刺穿飲品膠膜，尖頭變為鈍角。

有飲品店負責人擔憂，紙製吸管會釋出有害物質，即將轉用咖啡渣飲管。

環境保護署的「綠色餐具平台」昨日舉行展示會，四間餐具供應商示範環保餐具，但有供應商用竹刀鋸扒時，竹叉兩度斷開。供應商認為環保餐具仍處起步階段，未來會完善產品。

大公報記者 鍾佩欣、賴振雄

環保署安排環保餐具示範



▲環保署昨日安排供應商示範用竹製刀叉「鋸扒」，其間有兩柄竹叉折斷（紅圈示）。



掃一掃有片睇

大公報實測外賣餐具



▲大公報記者實測多間食肆的外賣餐具，發現紙製湯匙吃湯烏冬會變形（上圖），紙飲管攪拌檸檬茶數下便彎曲（下圖）。
大公報記者蔡文豪攝

大公報記者昨日實測四間外賣餐廳提供的環保餐具，用於吃咖喱烏冬湯麵，半小時內，三支紙製湯匙開始軟化及彎曲，其中一支紙製匙羹的匙柄嚴重彎曲，無法正常使用。木製匙羹只能承載少量咖喱汁。

大公報實測 飲管尖頭變鈍

市面的紙製吸管劣評不斷，大公報記者分別實測由便利店、手搖飲品店、茶餐廳提供的吸管，刺穿飲品上的膠膜，尖頭的粗紙飲管嘗試約10次，均不能刺穿膠膜，尖頭更已變為鈍角，記者再用力刺，終於刺穿膠膜，但杯內飲品部分傾瀉。

大公報記者在另一間餐廳外賣一杯檸檬茶，店家只提供一支紙製吸管，但攪動兩至三次後已彎曲，杯內三片檸檬則仍然完整無缺。

佐敦一間飲品店現時有提供塑膠吸管，該店負責人表示，膠吸管仍有部分「貨尾」，料於短期內用完，正計劃更換較環保的咖啡渣飲管。負責人說，多款紙製吸管於半小時內開始變形，擔憂會釋出有害物質，「我都要知道哪一款是安全，才可以

給客人用。」
「我想沒有人喜歡用紙吸管。」市民梁先生向大公報記者表示，不同意推行「走塑」措施，認為紙吸管在用於啜飲飲品時，釋放一種怪味，難以適應。他說六歲兒子喜愛咬吸管，「我擔心紙造的，小朋友會食入肚，影響健康。」

紙杯蓋「易爛移位」也被市民話病。有市民在網上發帖表示，經外賣平台購買快餐店外賣，外賣員遞上食物和飲品時，紙杯蓋已移位，飲料倒瀉在膠袋內。帖文引起熱議，有網民形容是「泰式袋裝飲品」。

負責人辯稱「玩得太過分」

環保署在網上設有「綠色餐具平台」，供飲食業界及市民參考。平台昨日舉行展示會，邀請四間環保餐具供應商展示產品，有供應商示範用竹刀鋸扒，但過程令人尷尬，用作輔助的竹叉於一分鐘內斷兩次，需要使用第三柄竹叉。負責人辯稱使用的是「拼接餐具」，設計是為了節省材料，相信用於示範時「玩得太過分」，將它又拔又插才會導致接

合位磨損斷裂。
有供應商示範用紙飲管插穿杯裝珍珠奶茶的膠膜、用紙羹舀糯米糰，餐具沒有折斷，不過現場所見，測試的紙羹跟市面常見的略有不同，外形較修長。

有供應商解釋，紙羹有不同弧度設計，供不同餐品使用，如果用錯湯羹舀飯，紙羹斷開屬正常現象，建議市民選擇餐品時留意菜式選擇合適餐具。有供應商表示，可因應市場需求改良餐具，例如紙飲管由四層增厚到六至八層，便不易變軟。

香港餐務管理協會主席梁振華表示，因應不同菜式選擇餐具是不切實際，「我買一款匙羹回來，為糯米糰而設，舀湯又買一款匙羹專門為湯，十個菜式、十樣食品供應，那要買十款匙羹？」他指餐飲業實際操作時是以簡便為目的。

示範使用餐具的影片惹來網民熱議，形容是「核彈級公關災難」，也有網民笑言「隻叉斷一刻，忍不住笑出來」，但也有網民表示支持環保大方向，認為走塑初期必然未能完善，相信替代品的質量會改善。

超市及美食廣場 堂食禁膠餐具

在「走塑」新法例下，超級市場、美食廣場提供的食物可否用膠盒盛載，引起關注。環境及生態局早前在社交平台澄清，超市、百貨公司銷售盒裝壽司、三文治，均視作外賣，可使用膠杯和膠食物盒。

環境保護署昨日再解釋，商場或大型百貨公司內的美食廣場，業務模式與一般餐廳無異，因此須遵守就堂食的禁止使用塑膠餐具的規定。至於超市內的熟食部，如提供按顧客下單而即時製備的食物，如炒粉麵，並有用餐區供顧客堂食，也與一般餐廳無異，須遵守堂食的餐具管制規定。

政策解說

兩餸飯店：環保餐盒太細待改善

首階段「走塑」法例生效後，有兩餸飯店已全面改用環保餐具，包括紙製湯匙、吸管，以及粟米澱粉環保餐盒。店舖負責人表示，曾使用發泡膠飯盒，每個成本只需幾毫子，改用粟米澱粉環保餐盒連同紙製餐具，成本增加起碼一元，惟經濟環境不佳，未敢將成本轉嫁消費者。她又稱，有個別食客反映紙製餐具容易變軟，但暫未尋找到合適的替代品。

「走塑」計劃實施後，堂食及外賣堂食禁用膠叉、膠刀、膠匙、膠飲管，以及所有發泡膠餐盒。位於佐敦一間兩餸飯店分別設有堂食及外賣，而去年底已轉用可降解的粟米澱粉環保餐盒，店舖負責人吳小姐昨日接受《大公報》訪問時表示，環保餐盒容量較細，若承載魚類等大件食物，則需用塑膠餐盒，她坦言，相比容量較大塑膠餐盒，現時仍未有合適的替代品。

現時店內提供的湯匙、吸管均改用紙製，吳



▲有兩餸飯店全面改用環保餐盒，包括粟米澱粉環保餐盒。
大公報記者蔡文豪攝

小姐說，明白市民抗拒使用這類餐具，但政府不斷宣傳紙製湯匙及吸管，「知道有其他可降解物料，但是否合乎政府要求？」她希望政府多向業界解說。

「不足45分鐘，汽水支（紙）吸管已經發脹。」食客蘇小姐首次使用粟米澱粉環保餐盒，認為整體與塑膠餐盒相若，其質感可接受，但指市面上各款環保餐具質量參差，「有些很硬身、有些很軟」，建議政府規管保證品質。

大公報記者鍾佩欣

紙飲管含PFAS會污染環境

近日有外國研究指出，紙飲管含化學物PFAS，長期使用恐會在體內積累，對人體產生不良影響，甚至可能致癌。有關研究引起市民關注。有本港食品安全專家指出，PFAS常被應用於防水和防油的塗層，攝入少量也可經排尿自然排出體外，毋須過分擔心。

紙飲管的安全與風險，近日引起市民關注，大公報翻查資料，源於比利時安特衛普大學於去年5月，在學術期刊《Food Additives & Contaminants》刊登的研究，研究人員在當地收集39款飲管，包括紙、竹、玻璃、塑料、不鏽鋼飲管，進行化學物PFAS（多氟（全氟）烷基物質）檢測，結果只有不鏽鋼飲管不含PFAS。

研究報告未有標明PFAS的含量，同時承認低劑量的PFAS攝入對人體不會造成大影響，不過化學物會在體內積累，仍然可能對

人體產生不良影響。
香港食品科技創新中心總監方麗影昨日回覆《大公報》查詢表示，PFAS常被應用於防水和防油塗層，在正常使用情況下一般不易剝落，就算剝落攝入人體，透過正常排尿也可以自然排走。她指出，根據文獻記載，大部分美國人的血液內含有微量的PFAS，不用過分驚訝。PFAS被世衛（世界衛生組織）列為「第2B類致癌物」，可能對人類致癌，但暫時未有數據顯示要攝取多少及多久時間才會致癌，所以不用擔心。

香港中文大學化學系兼任副教授東甫向《大公報》表示，雖然長期攝入一定含量的PFAS有機會致癌，但一般物料含量極低，只要符合歐盟等國際標準仍然可以使用，「近年外國反而關注PFAS要長時間才能夠分解，構成環境污染，所以一般建議減少使用。」
大公報記者賴振雄

城巴獲准輸入20外勞 駕駛非專營巴

【大公報訊】城巴獲准輸入20名外勞，下月陸續抵港駕駛非專營巴士路線。城巴昨日接受媒體查詢時證實，透過政府的「運輸業輸入勞工計劃」試行適度輸入非專營巴士車長，經過嚴謹遴選程序後，獲批的20名內地車長，5人會陸續抵港，並準備接受本地駕駛考試。

汽總批評運輸局草率

城巴強調，內地車長按法例只會駕駛非專營巴士的固定路線，通過本地考試後他們就會駕駛非專營巴士固定路線服務，包括居民巴士、員工接駁巴士等。城巴又指，本港公共運輸業界一直面對車長短缺的挑戰，城巴會繼續本地招聘，吸納人才加入。

民建聯立法會議員顏汶羽指，同意外勞司機有助緩解車長人手不足，指第一輪輸入外勞後，業內人手緊張情況依然嚴峻，相信不論運輸署抑或僱主都清楚界線，城巴輸入的外勞司機不會駕駛專營巴士，並期望當局把好關，以保障本地司



▲汽車交通運輸業總工會昨日召開記者會，批評運輸及物流局草率批准巴士公司輸入外勞。

機就業機會。
汽車交通運輸業總工會（汽總）昨日召開記者會，批評運輸及物流局草率批准巴士公司輸入外勞，當中工聯會立法會議員陸頌雄更批評副局長廖振新早前派「定心丸」指有關輸入外勞政策不涉及巴士資方的言論猶如兒戲，讓資方可以透過非專營巴士牌照的方法來申請輸入外勞，直言「與玩弄擦邊球無異」。

六歲女童染甲流不治 今年第二宗

【大公報訊】記者莫思年報道：流感肆虐，一名六歲女童上周因感染甲型流感留醫，其後不治，是今年第二宗甲流兒童死亡個案，死者有接種流感疫苗。

衛生防護中心在最新一期《新冠及流感速遞》表示，今個冬季流感季節共錄得20宗兒童流

感相關嚴重併發症或死亡個案，當中兩人死亡，五人已接種疫苗。中心早前初步調查顯示，女童過往健康良好，上周五發燒及咳嗽，又指她潛伏期內沒有外遊，她的家居接觸者現時沒有出現病徵。上週較早時間亦有一名過往健康良好的八歲女童感染甲型流感死亡。

美容顧問詐騙保險賠償 認罪候判

【大公報訊】記者古偉勳報道：廉署早前起訴一對夫婦及其親友，涉嫌謀騙遇上交通意外受傷，詐騙社署發放交通意外傷亡援助，並詐騙保險賠償。40歲任職美容顧問的女被告被控在2020年至2022年期間，報稱在兩宗交通意外中受傷，提交虛假病假證明書，亦訛稱自己沒有工作收入，分別詐騙社署及三間保險公司共約53萬元的

傷亡援助及醫療賠償，她承認共五項欺詐及串謀欺詐罪，主任裁判官將案件押後至7月25日再提訊，被告獲准保釋。
被告的丈夫早前亦被控以一項欺詐罪名，他否認控罪。同案的另一被告，即被告胞姊的伴侶，早前未有到法院應訊，法院已向他發出拘捕令。