

市民種牙打歪樁 覆診32次未斷尾

消委會：治牙患忌只看價格 商譽及療程更重要



消委會報告

本地牙科服務需求龐大，市面有林林總總的牙科服務。消費者委員會今年首五個月接獲51宗牙科服務投訴，包括有市民於本港花費23000元進行箍牙療程，但最終被安排到深圳接受磨牙；亦有市民進行種牙療程時牙樁被打歪，後續治療多達32次仍未能有效根治問題。

消委會提醒，消費者尋找牙醫服務時切忌只考慮價格，反之要多考慮商譽及療程；至於港人「北上睇牙」，要留意內地牙科服務的監管制度與香港有分別，北上接受服務前要了解清楚細節。

大公報記者 鍾佩欣

本地牙科服務需求龐大，市面上的服務收費不菲，市民選擇牙科服務需留意其治療方案及細節，今年首五個月消委會接獲51宗牙科服務投訴，較去年同期減少九宗。

在港箍牙被安排深圳磨牙

消費者王先生在A商戶自設的牙科中心進行一個包括18套牙套、收費約23000元的箍牙療程，隔月王先生收到通知指香港現時沒有診所可為他磨牙，

且輪候亦無期，王先生曾要求退款，但最終在商戶的持續游說下，到深圳的合作診所進行磨牙程序。

其後，王先生使用第八套牙套時，發現牙套不能緊貼牙齒，要求A商戶退款，惟遭到拒絕。商戶為王先生再進行牙齒掃描後提供新的箍牙方案，但王先生對新方案的預期效果依然不滿，堅持要求A商戶退回餘下牙套及固定器的費用，惟職員表示一旦開始療程便不可退款，消委會介入後商戶同意退還款項

8000元及終止療程。

另一宗投訴，市民馮女士經朋友介紹，花費38000元在B牙醫診所進行種牙及杜牙根療程，約兩年後，馮女士持續牙痛及發炎，但B診所醫生跟進多達32次仍未能根治牙齒問題。馮女士於是到另一間牙醫診所求醫，該名牙醫表示其牙樁打歪，未能正確固定於牙骨，導致疼痛及發炎，最終商戶僅願意退回15000元，馮女士亦就牙醫專業行為向牙醫管理委員會投訴。

牙科服務小貼示

- 應光顧註冊牙醫，可於香港牙醫管理委員會的網頁查閱本地註冊牙醫名單；如遇上懷疑有違反專業操守情況，可向委員會投訴；
- 如選擇於本地接受服務，仔細考慮牙醫的經驗和口碑；選定牙醫後可主動詢問治療步驟及所需費用，同時需留意應診費、照X光費及藥費等是否屬分開收費的項目；療程後要保留所有收據及療程紀錄作憑據；
- 如選擇於內地接受服務，內地口腔專業受國家、各省市及地方的衛生健康委員會／衛生健康局的嚴格監管；如出現事故或糾紛，可向內地衛生行政部門按機制作出投訴；
- 保障牙齒健康，應養成良好護齒習慣；除了日常口腔清潔外，可定期找牙醫洗牙及檢查牙齒，若發現蛀牙或牙周病等問題，應及早根治。

資料來源：消委會



▲消委會提醒消費者，尋找牙醫服務時切忌只考慮價格，應多考慮商譽及療程。

診治方案作比較，「最基本的是要去檢查他是否有相關牌照」。

「北上睇牙」應先了解細節

近年不少港人選擇「北上睇牙」，取其收費較相宜。消委會提醒，內地對牙科服務的監管制度與本港不同，消費者決定到內地接受服務前，亦應先了解清楚當中的細節，小心衡量判斷，如出現事故或糾紛，亦可向內地衛生行政部門按機制作出投訴。

空氣清新機測試 國產千元機效能勝7880元名牌機

【大公報訊】記者鍾佩欣報道：消委會與機電工程署合作測試10款空氣清新機，發現有廠商聲稱較大的「適用房間面積」會有較強的淨化能力，與測試結果不符；各樣本去除顆粒物及甲醛的速度及能源效率參差（見表）。整體表現評分而言，售價2980元的LG空氣清新機及售價為1899元的小米空氣清新機，整體評分高於售價7880元的Dyson空氣清新機。

過濾器須定期清洗或更換

測試發現，四款聲稱「適用房間面積」介乎646呎至1000呎的空氣清新機，去除顆粒物的淨化速度懸殊，最高相差2.7倍；有五個樣本的除甲醛速度非常慢，淨化速度少於每分鐘15立方呎，分別是「SHARP」、「法國特福」、「3M」、「飛利浦」及「大金」。

至於去除甲型流感病毒H1N1，全部樣本表現優異，操作20分鐘後，去除病毒率已超過99%。消委會表示，日常環境和測試環境不同，病毒可通過其他途徑傳播，例如依附於衣服或飛沫傳播，消費者不應完全依賴空氣清新機以預防疾病。

空氣清新機要定期更換過濾器，各樣本建議更換過濾器的時間由半年至10年不等，消委會提醒消費者購買時應考慮往後更換過濾器的成本。

空氣清新機各牌子比拼

品牌	LG	小米 Xiaomi	dyson	SHARP	Panasonic	b-MOLA	3M	法國特福 Tefal	飛利浦 PHILIPS	大金 DAIKIN
型號	AS60GHWG0	空氣淨化器4Pro (AC-M15-SC)	Purifier Big+Quiet Formaldehyde BP03	KI-N50A-W	F-PXV35H	BM100	PT3030	FAPHK-T02 WA-F1	AC0850/31	MC30YBFVM3
價格	2980元	1899元	7880元	4480元	2680元	4888元	2058元	3290元	1798元	2600元
空氣淨化表現	4.5	4.5	4.0	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.0
估計每年電費	341元	467元	408元	451元	230元	355元	568元	515元	176元	227元
整體評分	四星半	四星半	四星	四星	四星	三星半	三星半	三星半	三星半	三星

資料來源：消委會



掃一掃有片睇

以首十年計算，「SHARP」、「大金」由於過濾器可使用10年，累積支出為0元；而「b-MOLA」建議每半年換一次過濾器，十年的更換過濾器成本可達7524元，連同機價，總成本最高可達12412元。

消委會引述醫學會的建議表示，若沒有定期清洗或更換過濾器，容易滋生細菌和霉菌，空氣清新機反會進一步污染室內的空氣，而失效的過濾網會加劇致敏反應。

衛生署稱，市面上有一些空氣清新機同時有加濕功能，免疫力弱的人士使用時應注入無菌水或煮沸後剛冷卻的食水，並按照製造商的指示定期清洗及保養，以減低患上退伍軍人症的風險。



▲消委會測試10款空氣清新機，發現淨化空氣的效能參差。

「dyson」回覆消委會時表示僅以淨化污染物的速度作為標準評分，並不能反映空氣清新機於現實家居中的全部性能及表現；「b-MOLA」則表示市面較常見的氣味是揮發性有機化合物而非甲醛，認為消費者選購空氣清新機時應考慮實際需求及產品的淨化效能；「飛利浦」表示該型號的設計主要是過濾空氣中的微粒、病毒、細菌和過敏原，並不包括甲醛。



消費者委員會 CONSUMER COUNCIL



▲消委會發現七個提供「豪華露營」服務的場地當中，只有三個購買了第三者責任保險。

【大公報訊】本港的私營露營場地近年如雨後春筍湧現，消委會調查了22個私人露營場地資料，發現僅一成持有賓館（度假營）牌照或會社合格證明書，另有約四成場地懷疑違例發展；部分場地沒有購買第三者責任保險，甚至有場地要求消費者簽署免責聲明，列明無權追究責任。

籲發營地牌提升旅客體驗

消委會促請相關場地經營者審視土地法規等問題，主動加強對入場人士的保障，包括購買第三者責任保險，以及申領相關牌照或許可證明。政府亦可考慮是否要為此類場地發牌，加強對消費者的保障，亦可為訪港旅客提供另類旅遊體驗，促進本港深度遊的發展。

消委會搜集了22個聲稱提供露營服務的場地，向相關政府部門了解土地用途及牌照事宜。結果發現22個私人露營場地中，僅三個場地持有賓館（度假營）牌照或會社合格證明書。規劃署表示，約四成場地懷疑違例發展「度假營」，或需要繼續跟進。

根據地規會定義，「度假營（Holiday Camp）」是指建有房舍、小屋、遮蔽處或其他構築物，提供予郊遊或度假人士短暫居住作為消閒活動的地方，當中「遮蔽處」包括帳幕、露營車等。根據法例，經營或管理無牌酒店或賓館，以及有關單位的擁有人，均屬刑事罪行，一經定罪最高可被罰款50萬元及監禁三年。

消委會進一步研究七個提供「豪華露營」服務的場地，發現只有三個場地明確表示有購買第三者責任保險；另有一個場地要求消費者簽署免責聲明，列明無權追究責任。

個別場地在特定時間有職員當值，但其餘時間只能致電或以即時通訊軟件尋求協助，入住者若遇上緊急情況，未必能第一時間獲得支援。消委會促請場地經營者審視土地法規等問題，主動加強對入場人士的保障，政府可考慮為場地發牌，加強對消費者的保障。

消委會亦提醒消費者，為自身利益及安全着想，事前應向場地或相關政府部門查詢，以選擇符合法規及提供較佳保障的場地。消委會2023年接獲私營露營場地投訴三宗，今年首五個月有一宗，去年同期則有三宗。2021和2022年分別有八和11宗。

12貓狗寄養所沒提供價目表 透明度低

【大公報訊】記者鍾佩欣報道：不少餵養「毛孩」的家庭若要外遊，主人需要預先為寵物安排寄託居所。消委會調查18間寵物持牌寄養所，發現12間無主動提供價目表，收費透明度極低。另外，不同寄養所劃分寵物體形標準不一，收費最多可能相差一倍，建議消費者選擇寄養所時，查詢收費細項及條款，並作出比較。

不同體形收費可相差一倍

狗酒店多按犬隻體重或大小收費，以一隻狗寄宿七天來計算，所需費用由1200至5600元，差距同樣近四倍。不同狗酒店對犬隻的體形定義可能不同，例如以一隻16公斤的狗，有一間寄養所視其為中型犬，另一間則視其為大型犬，前者每天寄宿費為350元，後者則需700元，七天計

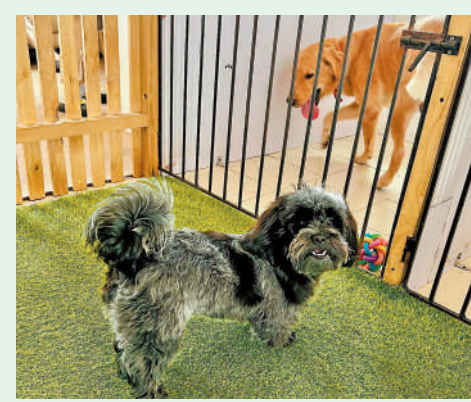
算兩者相差可達2450元。

除寄宿費外，部分商戶會在旺季期間收取額外費用，有三間狗酒店均強制要求寵物於入住當天接受沖涼服務。消委會提醒消費者留意服務是否有不同收費準則和各項附加費，例如沖涼費、餵藥費或陪診費等，並與商戶溝通時，應清楚提供犬隻的品種及體重，並釐清細節，以免產生不必要的糾紛。

大部分寵物酒店的基本收費已包括房舍內的24小時網上監察系統。萬一寵物於住宿期間因職員疏忽而導致受傷、遺失、患病甚至死亡，只有四間明確列出最高賠償額，由最低300元至最高5000元；有八間則表明不會承擔任何法律責任或提供任何賠償。

消委會表示，調查結果反映收費資訊透明度

欠理想，建議業界盡快改善，於官方網站、社交媒體平台上披露更多有關收費的內容及細節；消委會提醒消費者，於繳付費用前，應細閱商戶所列出之條款。



▲消委會發現，12間寵物寄養所沒主動向顧客提供價目表。

私營營地僅一成持牌 部分沒購第三保