



現時徵100%從價稅 全球最高之一 打造酒業貿易樞紐 政黨倡下調烈酒稅



行政長官現就新一份施政報告進行諮詢。多個政黨包括民建聯、經民聯、新民黨等提出取消或下調烈酒稅，期望帶動相關貿易和商業活動，推動香港成區內酒業貿易樞紐。
香港現時對酒精濃度30%以上的烈酒，按稅率100%徵收從價稅，是世界其中一個烈酒稅最高的地方。

大公報記者 賴振雄

香港對烈酒徵收100%從價稅，換言之在港售賣的烈酒約一半成本來自稅項。烈酒稅是本港政府庫房收入中，相對穩定的一項，根據政府財政總目，「含酒精飲品」的稅收過去十年穩步上升，由2013/14年度的約4億元，升至2023/24年度預算收入的7.08億元。

23/24年度收7.08億稅

不同國家或地區的酒精飲品稅制不盡相同，舉例澳洲、菲律賓、韓國、中國內地和澳門，跟香港一樣採用從價稅制，新西蘭、馬來西亞、新加坡、美國、比利時和英國則採用從量稅制，並徵收銷售稅，並為含酒精飲品加入累進元素。本港自2007年二月減免葡萄酒稅後，其他酒精相關稅項未有改動。

翻查資料，部分政黨曾在去年底至今年初的財政預算案諮詢期間，提出調低烈酒稅，不過最終未獲採納，財政司司長陳茂波曾表示日後會再考量處理。行政長官李家超現正就新一份施政報告進行諮詢，多個政黨重提撤銷烈酒稅。

海南將免除酒類稅項

民建聯建議取消烈酒稅，以吸引更多洋酒業務及貿易、集散、拍賣活動在港經驗，推動香港成為亞洲區酒業貿易樞紐。

民建聯進出口界立法會議員黃英豪向《大公報》表示，香港烈酒稅幾乎是全亞洲最高，內地、澳門、台灣的烈酒稅均低於香港，海南省最快下半年成為低稅區自由貿易港，進口酒類產品享受零關稅，形容當前形勢之下，必須取消烈酒稅，以吸引更多洋酒業務及貿易、集散、拍賣活動在港經營，推動香港成為亞洲區酒業貿易樞紐，同時可讓國酒茅台等透過香港平台，銷售至全世界，以鞏固香港貿易中心地位。

經民聯多年前已建議撤銷烈酒稅。行會成員、經民聯立法會議員林健鋒向《大公報》表示，當年免除葡萄酒稅後，香港隨即成為重要的紅酒交易中心，若減免烈酒稅，可以刺激相關交易，例如幫助將國酒茅台轉口到海外，吸引力更大，有利盛事經濟。

林健鋒指出，經民聯過去一直建議，將烈

酒稅由現時的100%減至0%，但若然政府只減至50%，也「可以收貨」；對於外界一貫印象，減了酒稅後，將導致更多人飲更多酒，不利市民健康，他並不認同，「飲酒是個人的選擇，就算因為稅率減少、酒價下降，也不代表一定多了人飲酒，現時已有法例禁止向18歲以下人士售賣和供應酒類，政府仍然可以透過宣傳教育市民。」

烈酒產業經濟效益10億

新民黨亦建議將烈酒稅按價值徵稅改為按量徵稅，該黨並引述國際商會意見，認為烈酒產業發展可為香港帶來10億元的經濟效益，也有望把香港打造成高價烈酒拍賣中心，為旅遊及餐飲業注入動力。

新民黨立法會議員容海恩向《大公報》表示，烈酒稅收政策不但抑制了香港烈酒市場的發展潛力，也錯失了將香港打造成高價烈酒貿易中心的良機，建議將現行的從價稅，改為按酒精含量的從量稅，不但能為高品質烈酒營造更公平的競爭環境，更有望帶動香港經濟增長，促請政府審慎考慮。

「香港在2008年取消葡萄酒稅後，從事進口批發酒精飲料的企業數量，從原來的310間激增至2023年的800間，香港自2013年起更超越了倫敦、紐約等傳統洋酒貿易重鎮，躍升為全球最大洋酒拍賣中心之一。」

容海恩認為，若能夠適度調低烈酒稅率，將與葡萄酒稅改如出一轍，為香港經濟注入強心針，為旅遊和餐飲等相關行業帶來新的增長動力。

醫衛局：暫未有計劃調整

不過，醫務衛生局在這個月中回覆立法會議員質詢時表示，暫時未有計劃取消或放寬烈酒稅。

局方指出，政府在制訂任何收入措施時，會考慮相關政策需要、各方面意見、香港經濟情況、公共財政負擔，以及社會各階層需要等，酒稅是其中一項有效鼓勵市民減少飲酒的方法，因此除公共財政考慮外，公眾健康亦是重要考慮因素，又指從價稅制簡單公平，能體現能者多付的原則。



議員認為國酒茅台等可透過香港平台，銷售至全世界。圖為調酒師製作茅台雞尾酒。



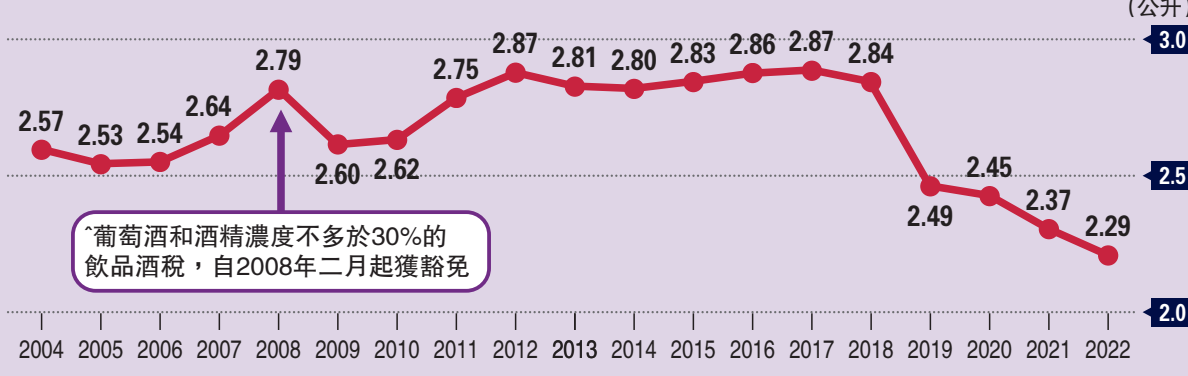
港人烈酒飲用量

年份	公升
2013	5,538,459
2014	5,850,811
2015	5,366,928
2016	5,952,584
2017	5,795,818
2018	6,096,684
2019	5,269,060
2020	5,324,661
2021	4,718,680
2022	4,836,780

資料來源：衛生署

◀多個政黨建議取消或下調烈酒稅，期望帶動相關貿易及商業活動，推動香港成為酒業貿易樞紐。

本港人均飲酒量*



*只計算15歲或以上人口比例

資料來源：衛生署

議員倡逐步調低稅率「試水溫」

權衡利弊

本港2004年至2022年期間，本港的人均飲酒量介乎2.29至2.87升，隨着2008年二月起，葡萄酒和酒精濃度不多於30%的飲品酒稅獲豁免，本港的人均飲酒量在2008年出現明顯升幅，但近年則呈跌幅。衛生事務委員會主席陳凱欣表示，對於應否取消烈酒稅持開放態度，政府要在營商貿易與公眾健康之間取得平衡，建議考慮調低烈酒稅「試水溫」。

陳凱欣向《大公報》表示，

若從醫療衛生角度，飲酒過量甚至酗酒對身體無益，若然一下子取消烈酒稅，有機會增加飲用烈酒人數和數量，不過如果從商貿



▲港人人均飲酒量自2018年開始呈現跌勢。

發展角度，取消或調低烈酒稅率，有助吸引更多洋酒業務及貿易，相信特區政府仍要小心考慮，「不過，飲酒不同吸煙，吸煙更會形成二手煙，影響其他人，飲酒純粹屬個人取向，而且飲少量，仍然對健康不會構成重大影響。」

她又認為，政府可以參考其他國家或地區的烈酒稅最新做法，烈酒貿易方面的競爭情況，或考慮逐步調低烈酒稅率，例如先減一半稅率，了解會否對社會帶來不良影響。

獨立調查揭中大換校徽耗400萬 校董會對大學管理層誤判表失望

【大公報訊】記者趙之齊報道：香港中文大學2022年發生的換校徽風波有新進展，中大校董會昨日召開會議並向傳媒交代調查結果。校董會主席查逸超表示，就事件外聘獨立專業顧問調查，結果顯示更改校徽涉及約400萬元開支。校董會對大學管理層推行更改校徽項目過程中出現誤判而表示失望，且知悉校長段崇智教授已表示將會為事件負上整體責任。

段崇智曾表示負整體責任

校董會主席查逸超昨日向傳媒表示，對大學管理層推行更改校徽項目過程中出現誤判，尤其是決定繞過大學校董會及未有與持份者作充分諮詢，校董會表示失望。並且，校董會對中文大學管理層未有充分配合大學校董會檢討修改校徽項目，表示不能接受。同時，知悉校長段崇智教授已表示，作為修改校徽項目的最高領導，會為事件負上整體責任；且校董會將汲取經驗，並採取適當措施去提升大學管治，盡量避免同樣事件重現。

此前，中大管理層在未經中大校董會討論及批准的情況下，於2022年10

月17日推出新校徽，並引起各方持份者不滿，後來收回新校徽。中大校董會在2022年10月25日會議上，議決要審視修改校徽項目的背景、決策過程及支出，其後大學校董會任命外聘獨立專業顧問，協助全面檢視與修改校徽項目相關的文件。

查逸超指出，換校徽項目整體支出大概400萬公帑，大部分作為顧問費用，而項目裏每個管理層人員都會負有不同責任，但表示在具體處理方式上不宜透露太多。

須聘外部顧問了解事件

查逸超又說，今次聘請外部獨立顧

問協助了解事件的支出為60萬元；校董會在前年10月會議上，已要求校方管理層將事件經過等向校董會報告，但至今已19個月，校董會最終要聘請外部獨立顧問，才能了解事件，批評校方管理層整體配合欠缺完善。

他表示，曾要求段崇智出席昨日校董會會議，但對方因要出差，最終未能參與，但補充說段崇智在2022年12月25日在校董會中，曾表示對整個事件負責任，早於其發布辭職聲明。而在新校長聘任方面，查逸超表示中大已在年初成立校長遴選委員會，透露遴選過程「相當順利」，希望年底前可以向大眾報告人選。



中大在2022年更換校徽引起風波，如今獨立調查揭露更改校徽涉四百萬元開支。



原有校徽

新校徽

假冒文憑試電郵欺詐 考評局籲提防

【大公報訊】香港考試及評核局（考評局）呼籲市民提高警覺，留意聲稱關於香港中學文憑考試（文憑試）的欺詐電郵。有關電郵由「hkeaaappealcentre@gmail.com」發出，要求考生提供文憑試成績資料，以處理覆核成績申請的事宜。考評局強調，有關電郵與該局無任何關係，已就事件向警方備案。

考評局電郵的域名為「@hkeaa.edu.hk」。在發放文憑試成績通知書後，考評局不會透過電郵或其他途徑邀請考生提交覆核成績申請，或要求考生提供其個人或文憑試成績資料。考生及家長如有疑問，可透過電話（3628 8860）或電郵（dse@hkeaa.edu.hk）聯絡考評局公開考試資訊中心查詢。

應當有所交代



蔡樹文

中大2022年推出新校徽，事前無諮詢，遭中大校董及校友批評，擾攘一周後恢復舊版本。中大校董會昨日開會討論事件，作出4項決議，對大學管理層推行更改校徽項目過程中出現誤判，尤其是決定繞過校董會及未有與持份者作充分諮詢，校董會感到失望。

當年更換校徽的整體支出約400萬港元，全部均由大學資源撥出，即為公帑。新校徽掉進垃圾桶，400萬港元公帑如同倒入大海。早在2022年12月校董會贊成撤回新校徽後，責成管理層盡快向校董會交代事件經過，包括授權、程序及支出等，惟至今已19個月，過程中還需聘請外部獨立顧問協助，才能得知整個事件，間接反映管理層的配合「並不完善」。事實上，交代新校徽設計過程，竟然還要校董會花公帑「聘請外部獨立顧問協助」，在400萬設計費之外，又多花一筆公帑，學校管理層的不合作態度又豈止「不完善」？

據悉中大校長段崇智已表示，作為修改校徽項目的最高領導人，會為事件負上整體責任，這是否表示其他參與新校徽設計的大學管理層，可以逃避責任？一連串問題，應該向社會有所交代。