



以硬手段打擊「軟對抗」 要讓煽動者付出代價

看清「軟對抗」

卓偉

亂港網媒「教育刺針」日前發表了兩篇文章，針對國家安全教育青年國安大使培訓計劃及國家安全展覽廳導賞員作出大量罔顧事實的攻擊抹黑。這些文章反映了兩個問題：一是其內文大肆抹黑國安教育，完全罔顧事實顛倒是非黑白，證明「教育刺針」實為「洗腦黃媒」。二是香港的「軟對抗」仍然猖獗，如「教育刺針」之流的「洗腦」煽動媒體不知凡幾，輕視「軟對抗」必將威脅香港國家安全。

其實，這兩篇文章觀其題基本已知其內容，內文充斥着偏頗的政治立場和偏見，對於政府國安教育污名化，對國安導師肆意矮化，對國家安全展覽廳導賞員使命醜化，上綱上線，混淆是非，其極端、聳人聽聞的標題充分說明這個「教育刺針」，雖以教育為名，實為「洗腦黃媒」。其負責人楊穎宇本身就是教育界極端分子、黎智英黨羽，在教育界聲名狼藉，潛逃英國後繼續以「教育刺針」不斷抹黑香港維護國家安全工作，針對青年學子進行各種「洗腦」和煽動。

「青年國安大使培訓計劃」之所以遭到「教育刺針」攻擊抹黑，原因是計劃旨在加強青年一代認識國家安全，鼓勵他們自覺維護國家安全，並通過培訓讓這些青年領袖，在其所屬的青年團體及同儕間推廣國家安全信息。推動國安教育既是香港國安法的要求，也是讓國安教育扎根青年一代的必要之舉。這樣一個意義深遠的計劃，遭到以抹黑國安教育為職志的「教育刺針」惡意抹黑，其實也是意料之內。

以教育為名實為「洗腦黃媒」

不過，攻擊也要講理據，該報道充斥着荒謬的觀點和內容，例如，借一名參加者「朱仔」一面之辭就嘩眾取寵肆意抹黑，但內文完全沒有拿出具體的證據。甚至連「朱仔」自己都指課程與中學社科內容大同小異，「首先就講我哋要有一個愛國嘅心，不停重複嘅度講國家安全人人有責受者係人民」，請問這樣正常正當的表述有何問題？

這名「朱仔」不諱言有鮮明的政治立場，這也沒有什麼大不了，奇怪的是他抗拒國安教育又要參與及完成培訓，之後又要向「教育刺針」「爆料」，並針對教材

及師資發難。他其中一個「理據」是其學校導師點名批評楊穎宇，更是他不能接受。這番話足以揭露「朱仔」以至「教育刺針」的底牌。

公眾記得，2020年香港中學文憑考試歷史科出現爭議，當時楊穎宇任考評局歷史科經理，而他卻利用職權在2020年DSE歷史科考試中，竟然以「日本於1900年至1945年對中國帶來利多於弊，你是否同意此說？」為題，利用DSE考試宣揚扭曲歷史，公然美化侵略者的荒謬史觀，引起各界極大反感。他當時強辯指只是想激發學生開放思考，但在群情洶湧下最終被迫辭職，自此走上瘋狂抹黑、對抗國安教育之路。

國安導師在課堂上借事件說明香港潛在「軟對抗」，有人利用職權荼毒學生，其立論和理據都是站得住腳，也有事實支撐，楊穎宇的所為已經說明「軟對抗」之嚴峻。「教育刺針」大肆攻擊課程內容，不過企圖為自己「翻案」，更藉機攻擊國安教育。至於報道故意貶損國安導師，更是無聊幼稚，這說明「教育刺針」根本找不到攻擊點，對國安課程的抹黑完全是欲加之罪。

至於另一篇「畢業學員要做國安展覽人肉錄音機」報道，更加莫名其妙，借另一名學員之口，指課程的畢業學員會「被送到國家安全展覽廳做導賞員」，「官方會安排一啲稿畀你照住去讀，但哋會有人幫你哋進行評分，睇吓你達唔達到標準。」該學員認為這篇講稿不能接受，為什麼不能接受？原因是這篇講稿將2019年的修例風波稱為「黑暴」、「顏色革命」、「扶植大批代理人」云云。

將修例風波稱為「黑色暴亂」，是對這場暴亂準確的描述，這不是什麼社會運動、社會行動，而是一場以推翻政府、破壞香港為目的暴亂，暴徒以黑口罩、黑衣、黑旗為標記，是名副其實的「黑暴」，一場有外部勢力參與的「港版顏色革命」，這樣的描述有什麼問題？最可笑的是報道借學員要到展覽廳做導賞員一事大做文章，但這不就是計劃開宗名義的目的嗎？計劃從一開始就表明了培訓青年導師來宣傳國安教育，參加者第一日已經知道，不喜歡的可以不參加。而且，宣傳國安不讚賞「黑暴」、不支持維護國家安全，難道要為暴徒，為黎智英唱讚歌嗎？「教育刺針」的報道不但罔顧事實，更是邏輯混亂，顛三

倒四，還敢以教育媒體自居，一點自知之明都沒有。

造謠造假必須違法必究

其實，「教育刺針」、楊穎宇的底牌早已人所共知，楊穎宇在教育局離職後，獲《蘋果日報》收留，加入黎智英團隊成為寫手一員，並利用《蘋果》宣傳其荒謬的「黃色史觀」。隨著《蘋果》執笠，自知處境不妙隨即遠走英國，但他又不甘心，在英國繼續大搞「教育刺針」，以宣洩當年成為過街老鼠「被打」的怨憤，以反國安、抹黑香港、「洗腦」學生為職志，「教育刺針」這兩篇偏頗報道就是最惡劣的例子。

像楊穎宇這類教育界敗類，在海外和香港還有不少。面對這些肆無忌憚的煽動、造假、抹黑，不斷挑動市民對國安法、政府的不滿，當局除了以正視聽，嚴辭譴責之外，更要果斷出手。包括要求社交媒體將造謠造假帖文下架，煽動對立的文字，做到違法必究，雖遠必誅，以硬手段打擊「軟對抗」，要讓煽動「軟對抗」者付出代價。

資深評論員

新思路說好香港國安法故事



智庫專欄

李正儀

我有一位美國朋友最近來港交流，她只是一位對中國文化有興趣的學者，卻在出發前買了一部一次性、用完即棄的匿名手機，在香港時則全程關掉與自己實名資料綁定的常用手機。她表示，擔心手機會被監控，上網紀錄被追蹤，講錯說話就會違反香港國安法。像她這樣對香港國安法存有誤解的外國人，似乎仍有不少。在香港國安法實施5周年的今天，我們慶祝恢復社會安定的同時，仍面對不少外國人對香港國安法存有誤解。為何如此，如何應對？這值得我們深思。

香港作為「超級聯繫人」和中外文化藝術交流中心，是國家國際化程度最高的城市之一和中外文化薈萃的城市；對國際社會來說，香港也是最能夠用他們的共同語言，為他們準確介紹中國政治文化的最佳傳譯者。

「語境轉譯」讓外國了解事實

其實，像香港2019年社會動盪的局面若發生在其他國家和地區，沒有任何一個政府會容許暴亂長時間持續下去。最近美國聯邦政府更動用國民警衛隊鎮壓加州等地發生的騷亂。西方「民主國家」全都有國安法，也正正是因為香港國安法實施後，香港才成功從動盪走向穩定，社會秩序恢復，大家集中精力拚經濟，市民如常生活，學生如常上課，遊客繼續來港。然而，部分西方媒體仍不斷抹黑香港，令部分訪港朋友仍滿懷戒心。

西方媒體對香港的抹黑所帶出的問題，不在於香港的法律制度不足，而是香港如何更有效對外說明什麼是香港國安法。向世界說好香港故事是一項挑戰，也是一

項戰略任務。在當前面對的挑戰下，國安法是必須的，同時也要讓世界看見香港仍然自由開放、外來訪客可以安心來港。這正是正面說好國安法的重點。

這不是一些人所謂的「粉飾太平」，而是要進行「語境轉譯」。國安法並非思想審查，社會輿論對政府的批評並沒有被禁止，不同聲音在主流媒體及各類自媒體仍然出現。這是基本事實。

問題是，我們的「事實」，在某些外國媒體眼中，往往被視為「宣傳」；而他們的「誤解」，在部分讀者眼中則被視為「真相」。這就是香港在國際輿論戰場上的處境困難。若敘事手法、邏輯、例證仍停留在以往的層面，則很難達到目的。

要說好國安法，我們不能只靠政府的解說、澄清與反駁，而是要像一位稱職的翻譯員，能夠用對方的語言解釋我方的制度。

我們也要換一種思考方式來介紹國安法：不是「你不能做什麼」，而是「你可以安心做什麼」。一個有穩定法治、清晰法律界線的城市，才是一個值得投資、值得居住的城市。國安法保障的是絕大多數人的正常生活，包括外來訪客，更不會限制發表不同意見的權利，同樣包括外來訪客。

就如同《消防條例》不是為了限制明火煮食，而是預防火警，讓大家可以安心烹飪美食。同樣道理，香港國安法不是限制自由和人權，而是保障香港居民和外來訪客，可以安心享受與世界先進地區同樣高水平的自由和人權，讓他們在有序的環境中自由表達、安心發展，但大家也要尊重這個制度及法律。這個邏輯，是香港向世界傳遞信息時必須掌握的要點。

西方「民主國家」也有國安法律，美國有《愛國者法案》允許政府在國家安全名義下監察通訊、逮捕嫌疑人。英國有嚴

謹的「Official Secret Act」，法國也在強化對極端言論的監控。為何西方國家可以在反恐名義下收緊公民自由，卻不斷抹黑中國維護自身主權？香港若能以平等互敬的方式提出這種對比，雖然未必能完全說服對方，但起碼能促使他們停下思考：不同的國家和地區都有國安法，並非香港獨有。

靠真實展現來消除誤解

再者，國安法下的司法機制、上訴程序、證據要求等，也應該清晰地向外界解說。香港實行普通法，司法程序公開透明，法院也有來自其他普通法地區的法官在任，這些都應主動向國際展示。沒有誠懇的說明，只會任由偏見滋生。

我那位美國朋友在香港的幾天行程後發現，自己在美國聽到的描述，和她在香港看到的現實，有明顯落差。她驚訝地發現，年輕一代依然思辨活潑、大學裏的討論依然開放自由、多元觀點依然活躍碰撞。最讓她印象深刻的，是晚上在街上逛的安全感，讓她完全無需擔心。

這正是香港的力量：不靠矯飾，而靠真實。讓人們親眼看到、親身感受，比任何文宣更具說服力。故此，推動旅遊業不單會帶來龐大的經濟收益，亦是傳播好香港聲音的有效方法。

香港既需在旅遊產業方面加強發展，也應在文化表演、交流及學術研討方面作多元化發展。香港作為「超級聯繫人」，作為中外文化藝術交流中心，說好香港國安法故事，是香港全社會的責任。我們有責任讓外來朋友嫣然一笑，隨手把匿名手機投入酒店垃圾桶，不是因為「用完即棄」，而是因為無需要。拋棄匿名手機是個小動作，背後卻是一項值得我們全情投入的集體責任。

團結香港基金總裁

「軟對抗」如病毒滲透 社會需形成群體免疫力

青評後浪

梁帆

今年香港回歸祖國28周年，回望回歸以來的歷程，由動盪到安定，從撕裂到凝聚，法治基石已然穩固，社會持續繁榮穩定。然而，一種更為隱蔽的侵蝕，即「軟對抗」，卻在社會肌理中悄然流動。

「軟對抗」的實質是一種精妙的偽裝術。在社交媒體上，一些專頁以「懷舊」為幌子，趁機植入「戀舊色彩」的字句，潛移默化地將市民導向「懷緬港英時期」的虛幻想像。更有人利用指桑罵槐的言辭、貌似關切民生施政的「建議」，或似是而非的所謂憂慮，為真實意圖披上合理外衣。當公眾質疑其動機時，他們反而高舉「言論自由」之盾，倒打一耙。

這種潛移默化絕非「無害」。2022年，反中亂港分子公然冒充政府官員、議員乃至普通市民，掀起大規模器官捐贈登記取消潮；大學教授墮軌身亡後，網絡上立刻冒出虛假「遺言」傳播恐慌；甚至手機遊戲也被利用為洗腦工具，向年輕人灌輸「港獨」、「台獨」等分裂國家的思想。以上事實，皆揭示出「軟對抗」背後的目的，正是阻礙特區政府依法施政、撕裂社會、挑動香港與內地對立、分裂國家等。

歷史更是有力的警鐘。夏寶龍主任在香港國安法公布實施5周年論壇上指出：「修例風波的慘痛教訓不能忘，絕不能好了傷疤忘了痛。」非法「佔中」、修例風波等社會動亂，其火種往往埋藏於「軟對抗」的土壤。當年國民教育、政改方案、修訂《逃犯條例》等遭到的污名化攻擊，均起始於網絡上的陰謀論

和「黃媒」的煽風點火。只因當年國安防線尚有漏洞，激進暴行掩蓋了「軟對抗」在黑暴醞釀中的關鍵角色。

對青少年危害尤其嚴重

「軟對抗」對心智未熟的青少年危害尤其嚴重。日前在警方國安處一次拘捕「港獨」組織成員的行動中，被捕者竟包括一名年僅15歲的少年，即在修例風波發生時，被捕少年不過是10歲。警方在其住所搜出大量印有「港獨」「藏獨」標語的旗幟及舊《蘋果日報》。慘痛的事實提醒我們：青少年思想防線一旦失守，後果遠超一時一刻。

面對「軟對抗」的無孔不入，強力執法固然重要，但每一位市民的清醒認知和高度警覺，才是它最難逾越的堤壩。「軟對抗」如同流感病毒，其傳播依賴人們意識的鬆懈。當局的堅定執法雖能消除病毒，但唯有社會形成自覺抵抗的群體免疫力，才能讓「軟對抗」無法滲透、無從生根。

筆者感到欣慰的是，教育局正深化國安元素的跨學科連結，開發多元教材；教師培訓也着力提升識別「軟對抗」能力。在此呼籲進一步提高家校協同，尤其是家長方面，需負起把關責任，留心子女思想變化。

今日的安寧來之不易，它需要每一位市民以清醒之心寸土必爭。任何看似無害的資訊背後都可能暗藏動機，我們要擦亮眼睛，辨識污染源頭；保持理性，拒絕被情緒裹挾；更要用行動守護今日香港來之不易的穩定與繁榮。因為香港的免疫力，最終取決於我們每個人是否時刻保持高度警覺。

香港青年時事評論員協會成員

中美外長會晤與兩國關係的「穩定性」

中美關係

宇文

中共中央政治局委員、外交部長王毅日前在吉隆坡出席東亞合作年度系列外長會期間，與美國國務卿魯比奧會晤。這是特朗普第二任期以來，中美外長的首次面對面接觸。儘管魯比奧因涉疆、涉港言論被中方列入制裁名單，但此次會晤仍被視為中美關係發展的重要信號。王毅會晤後表示，雙方本着相互尊重的精神進行了平等對話，相信增進了美方對中方的了解，並以「加強接觸、防止誤判、管控分歧、拓展合作」為概括中美交往的方向。

值得一提的是，兩國外長都形容這次會晤是積極、坦率、建設性。分析認為，中美外長會晤不僅是兩國關係的階段性調整，更體現了兩國在全球化時代對自身責任的重新認知。期待中美外長會晤的「建設性」，可以轉化為兩國關係的「穩定性」。

中美關係複雜緊張是現實，但緩和關

係符合雙邊利益。近年來，中美關係始終處於高度複雜的狀態。從經貿摩擦到地緣博弈，從台灣問題到南海局勢，兩國之間的分歧看似難以調和。特別是今年4月美國宣布對中國商品加徵高額關稅後，雙邊關係陷入高度緊張。儘管中美經貿高層通過日內瓦和倫敦會談達成部分共識，但如何將這些共識轉化為具體行動，仍是擺在兩國面前的難題。

競爭與合作之間找平衡點

在此背景下，中美或難以化解結構性的矛盾，但兩國也希望實現哪怕是暫時的關係的緩和，讓處於高度緊張的中美關係恢復穩定競爭常態。因此，王毅與魯比奧的會晤顯得尤為關鍵，兩國外長透過這次坦誠交流，一方面把兩國元首達成的重要共識真正變成具體的政策和實際的行動；另一方面又為後續對話奠定了基礎。

「確保中美兩艘巨輪，不偏航、不失速，更不能相撞。」這是對中美關係長期

穩定的呼籲，即中美兩國應在競爭與合作之間找到平衡點。具體而言：一是中方堅持維護自身主權和核心利益，尤其是在台灣、南海等問題上絕不退讓；二是中方願意通過對話管控分歧，避免誤判升級為衝突；三是中方強調合作的重要性，尤其是在氣候變化、全球治理等關乎人類共同利益的領域。

魯比奧也承認美中存在分歧，但表示雙方「有很多可以合作的地方」，並表達了對兩國元首年內會晤的期待。這種表態與特朗普近期釋放的緩和信號相呼應，表明美方在經貿談判取得初步進展後，試圖通過外交渠道鞏固成果。值得注意的是，儘管魯比奧仍在中國制裁名單內，但美方並未將其排除在會晤之外，這顯示出特朗普政府在對華政策上的務實傾向。這種「以利益為導向」的調整，或許預示着美國對華戰略從「全面對抗」向「競爭中尋求合作」的轉變。

王毅提出的中美兩國關係穩定發展的

正確相處之道：加強接觸、防止誤判、管控分歧、拓展合作，為兩國關係勾勒出了一條符合雙方利益的相處之道。這一框架既承認了中美之間的結構性矛盾也強調了合作的必要性。作為世界最大的兩個經濟體和安理會常任理事國，中美關係的穩定性直接關係到全球治理體系的運行。如果中美關係能以平等和尊重為基礎，探索一條「正確相處之道」，不僅有助於兩國自身發展，也將為世界和平與繁榮作出貢獻。

以更務實態度推進合作

中美外長會晤的「積極性」能否轉化為中美關係的「穩定性」，需要雙方以更大的勇氣和遠見去面對分歧，以更務實的態度去推進合作。只要雙方秉持相互尊重、平等對話的原則，就完全有可能找到一條符合時代潮流的相處之道。這不僅是中美兩國的責任，更是對全球未來的莊嚴承諾。儘管中美外長雙邊會晤取得了一些建

設性成果，但兩國關係前景依然充滿不確定性。首先，特朗普政府多變的關稅政策讓中美經貿領域充滿不確定性。其次，中美安全領域的分歧短期內難以消弭。台灣問題始終是中美關係中最敏感的議題之一，而南海局勢的複雜性也決定了雙方需要長期投入精力進行管控。第三，中美意識形態領域的結構性矛盾和科技領域的長久博弈，都影響中美關係的穩定性。

然而，隨着中美兩國達成初步的經貿共識，特朗普政府也希望和中國達成貿易協議作為其關稅政策的「全球範本」，加上特朗普希望年內訪華彰顯其外交政績，美國在和中國進行戰略性競爭的情況下，也希望和中國維持風險可控的穩定關係。魯比奧更像是帶着特朗普年內訪華的外交使命來談的，這也釋放出美國希望緩和穩定中美關係的信號。至於中國，經過特朗普第一任期和拜登政府的外交考驗，早就形成了淡定應對美國的大國氣度。國際關係學者