

轉口風事例 6
對高中通識科的整體意見

轉口風事例 5
對於教育局日後會把通識評級改為「合格/不合格」的意見

轉口風事例 4
就教育局建議刪去大約一半通識課程，釋放空間予學生學習的意見

轉口風事例 3
對通識「獨立專題探究」去留的取態

轉口風事例 2
對通識「異化」的見解

轉口風事例 1
對通識教科書送審，與其他科目看齊的相關意見



昨日的我

●2009年7月：教協致立法會教育事務委員會的立場書中可見，教協當時對通識科的前景感到擔憂，甚至質疑其必修必考的地位，當時該會認為「全面一刀切地將通識教育科強制列為必修必考的核心科目，是推行過急，促教育局於3年後對該科作全面檢討，包括研究必修必考、選修必考或是必修不考的方式。」

●2010年6月：教協在記者會上形容通識科「課程新，難度大，無論教材準備或獨立專題探究都令教師窮於應付」。

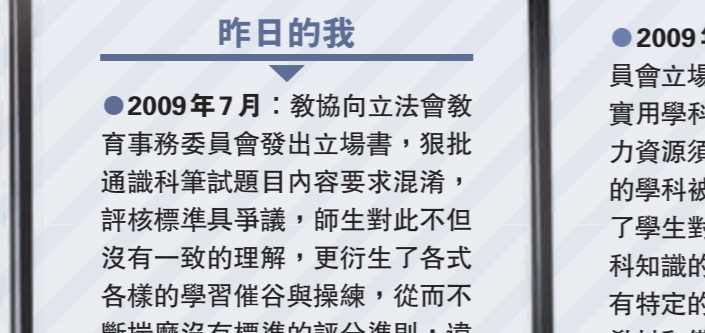
●2012年、2013年：教協形容教師任教通識科「整體壓力高，教學條件遜」。

今天的我

●2020年11月：教協大力妖魔化通識改革，稱這是「為了加強意識形態的控制，包括控制教學內容、考試和評分等方式……並以減課時及考評方法降低通識科的重要性」。

●2021年1月：教協又在該會炮製的《謀殺通識 踐踏專業》單張中大讚通識科是「發展成熟的學科」、「經多次諮詢和專業討論、國際認證等程序才敲定課程和考評方法……程序嚴謹而專業」。

結論：教協將過往多年批評通識科的意見和立場拋諸腦後。



昨日的我

●2009年7月：教協向立法會教育事務委員會發出立場書，狠批通識科筆試題目內容要求混淆，評核標準具爭議，師生對此不但沒有一致的理解，更衍生了各式各樣的學習倦怠與操練，從而不斷揣摩沒有標準的評分準則，違背了當局推動通識教育的理念。

今天的我

●2020年12月：教協去信教育局，以所謂「改動(評級)有可能會危及海外教育機構對通識科的評價，甚至影響文憑試的國際認證，有可能削減香港學生升讀海外大學的優勢」為由，質疑教育局將評級簡化為「合格/不合格」的決定。

結論：教育局指出簡化通識評級旨在紓緩學生的應試壓力，這與教協於2009年的說法不謀而合，只是教協如今「另有想法」，不再以學生福祉為首要。

昨日的我

●2009年7月：教協致立法會教育事務委員會立場書炮轟通識科「導致大部分人文及實用學科的生存空間被收窄」、「學校的人力資源須重新大幅度調配，部分受學生歡迎的學科被迫邊緣化、合併或刪減」、「縮窄了學生對學科的選擇，更削弱了他們學習專科知識的機會」。立場書又指，通識科「沒有特定的課程範圍，內容龐雜，教師在選擇教材和備課方面，特別需時」。

●2012年6月：教協新聞稿清楚建議教育局應減少課程範圍，例如考慮減少單元數目，或將部分單元轉為選修，從而減少總修讀單元的總數。

●2013年及2014年：教協發出的新聞稿均強烈要求精簡課程範圍，又引述其間調查結果，稱大部分受訪教師都同意刪減課程。

今天的我

●2020年11月：教協新聞稿一方面承認通識老師內部一直提出需要精簡課程，卻總結稱教育局是「一聲令下砍掉一半課程，是極其粗魯及不專業的做法」，更形容減課時是局方「降低通識科重要性的手段」。

●2021年1月：教協廣發《謀殺通識 踐踏專業》單張：引述教協副會長葉建源稱，通識科刪減一半課時及課程令「受訓老師難入職」、「在職的也隨時要轉型」、「嚴重打擊團隊士氣」。

結論：教協多年來一直批評通識科內容太廣，亦不止一次建議應減少課程範圍，當時卻未見教協「憂慮」通識教師的「飯碗」，但其實通識課程範圍太廣是教育界的長久認知。

昨日的我

●2009年7月：教協致立法會教育事務委員會立場書表明，教協希望通識科能切實地達到原本的目標，真正幫助學生培養獨立批判思考能力，強調政府有責任投更多資源改善政策，否則通識科只會淪為空談、異化變質和名不副實。根據教協報資料，馮偉華當年是教協副會長。

今天的我

●2011年6月：教協在記者會上大力批評獨立專題探究「耗時」，又要求教育局重新檢討課程編排，放緩推行校本評核的步伐，減輕師生的壓力。

●2012年：教協新聞稿稱獨立專題探究「困難重重，價值成疑」，更引述超過六成受訪教師將「取消獨立專題探究」視為優先的改善措施之一。

結論：教協昔日質疑「獨立專題探究」時，羅列出一堆原因；到近日又反過來維護「獨立專題探究」應該保留，同樣振振有詞，卻令人覺得其自相矛盾。

昨日的我

●2009年7月：教協致立法會教育事務委員會立場書表明，教協希望通識科能切實地達到原本的目標，真正幫助學生培養獨立批判思考能力，強調政府有責任投更多資源改善政策，否則通識科只會淪為空談、異化變質和名不副實。根據教協報資料，馮偉華當年是教協副會長。

今天的我

●2020年11月：已成為教協會長的馮偉華宣稱，「教育界從來無話通識科異化、從來無話該科有重大偏離教學目標」。

結論：教協早在10年前已使用「異化變質」等字眼，表達對通識教育的憂慮。

昨日的我

●2009年7月：教協致立法會教育事務委員會的立場書提到，教育局低估了通識科備課的艱深度和耗時度，形容老師因而變成「出版社」，工作量和壓力大增。因此教協要求課程發展處處應照顧老師在預備教材方面的需要，「評審」坊間的教科書，建立課程參考內容。

今天的我

●2019年10月：教協調查無憑無據地質疑教育局推出的通識教科書「專業諮詢服務」，稱「憂慮政府會藉此規管一些社會及政治議題，或令出版社出現自我審查」，又引述教協理事張銳輝稱「這似乎已是一個政治壓力下的舉措」。當時教育局已清楚表示，計劃下出版商可自願把教科書送交教育局，由專業團隊為市面流通的通識教科書提供專業意見，以改善其質素，落實課程宗旨、目標和學習重點。該服務由專業團隊負責，成員包括專科督學、大學學者和教育專業人士。

●2020年8月：教協新聞稿抹黑「高中通識教育科教科書專業諮詢服務」是「政治審查」，促「尊重教育界及出版界對課程的專業理解」云云。

●2020年9月：教協理事張銳輝稱評審會令教材變得僵化，又謂即使非政治層面，這些「行政干預」會令教學帶來很多障礙。

結論：教協昔日是要求教育局評審坊間通識教科書的「先鋒」，如今轉軟帶頭反對，令人無所適從。

教協針對通識科至少有6項「打到昨日的我」的情況，分別如下：

通識科亂象

通識科亂象叢生，香港文匯報日前先後全面拆解了科目過去多年來的「異化」之路，並深入分析了教育局去年底提出的十大改革方向，展示如何有望將通識的問題撥亂反正，減輕師生壓力，而課程發展委員會的「重新命名科目委員會」，亦已開始就課程及考評的改動進行專業討論，計劃在9月新學年開始落實。

通識變革獲得教育界和社會人士普遍支持；唯獨攪炒派教協不斷危言聳聽，將改革抹黑成「謀殺」、「審查」、「影響認受性」、「打爛老師飯碗」等，旨在阻撓改革。香港文匯報翻查資料，竟發現昔日教協把通識科批評得體無完膚，例如課程內容龐雜、筆試要求混淆、獨立專題探究和預備教材十分耗時。經比對後更可發現，通識改革不少內容正正跟教協昔日爭取的如出一轍，充分揭露該會「政治凌駕教育」的醜陋面目。

●香港文匯報記者 姬文風

攪炒雙標阻改革 政治凌駕駕教育



通識科弊端叢生，教育局早前提出改革，計劃在9月新學年落實。圖為文憑試考生參與通識科考試。資料圖片

屢揭「黃師」洗腦 改革亡羊補牢

香港文匯報訊(記者余顯)新高中通識教育科自2009年起推行至今已逾10年，惟「異化」問題日益嚴重，甚至淪為「黃師」藉機向學生「洗腦」的政治工具。由首屆文憑試通識科開始，政治思維已經從考試中出現，及後事實證明，通識科內容虛無縹緲、雜亂無章，令一眾「黃師」有機可乘，以教學為幌子藉機向學生灌輸錯誤思想，一步一步將莘莘學子推向迷途。此外，通識科評

分準則主觀，工作量繁重，令師生無所適從，怨聲載道，社會要求改革，甚至取消通識科的聲音不絕於耳，教育局終於於去年宣布改革通識科，令其重回正軌。

新高中通識科的推行一直受社會百般質疑，其中公開考試一直是課程的「指揮棒」，首屆通識科文憑試連續出現政治類題目，例如2012年分析港人對本港政治組織的看法，2013年分析「泛民」議員拉布原因，政治題比重超高，令通識科慢慢淪為政治工具。

教育局一直將通識科強調的「Critical thinking」翻譯成為「批判性思維」，惟坊間早已將其錯誤理解為「為批評而批評」，也不重視收集資料、掌握事實、客觀分析及評論的能力，最終教育局於2014年將其改譯為「明辨性思考」。

自製「獨」教材抹黑國家

不過，坊間對「批判性思維」的觀念根深蒂固，不少教師亦採取偏頗、主觀、含有惡意攻擊的傳媒報道及網上資料作為教學材料。正因為通識科並不像如中、英、數等科目具有明確的教學範

圍及課程指引，以致「黃師」有機可乘，以誇張失實的材料，自製的「獨」教材，向學生灌輸個人政治立場、錯誤訊息，不斷抹黑國家，離間內地與香港的人的感情，甚至鼓吹違法「港獨」思想。

專題探究屢曝竊聞

撇除政治因素，通識科為四個核心科目之一，範圍本身有無邊際，對教師備課亦成為一大壓力；此外，課程要求獨立專題探究(IES)，無論是教師督導，抑或學生自行研究學習的過程，均耗費大量精力，甚至爆出學生剽竊他人研究成果、數據與結論相反等各類醜聞，不禁令人質疑通識科的成效。

此外，學生、家長均紛紛怨通識科缺乏客觀評分標準，要求客觀、科學性的評分過程，但因評卷員立場各異，完全違背了學科「客觀」、「理性」的理念。

自2019年本港爆發修例風波至今，香港文匯報屢屢揭發學校使用「黃教材」，內容鼓吹暴力、煽動學生走上街頭進行所謂「抗爭」，對政府、警察大肆抹黑，試圖挑起仇恨情緒，其心可誅。

針對通識科課程虛無、工作量大、教材無主管等問題，施政報告及教育局於去年11月先後公布通識科改革方向及方法，透過更改學科名稱，將教科書納入送審，加強教師專業發展等一系列措施，糾正該科出現的歪風。

折局 罔顧師生福祉 死攬「煽暴溫床」

教協行事以「政治掛帥」人所共知，這般取態亦直接顛覆其對通識科的看法和立場，即使深明通識科問題叢生，亦不惜「打倒昨日的我」，企圖讓早已異化的通識科維持現狀，以便「黃師」繼續利用所謂「時事新聞」、「教材無王管」等漏洞荼毒學子。

根據教協網站資料顯示，該會多年來持續進行有關通識科的問卷調查，幾乎每年均總結指「教通識壓力大」、「獨立專題探究耗時」、「課程龐雜」、「學生學習環境惡化」，充分反映教協深知問題所在。

不過，每當一旦社會人士質疑通識有「政治化」等問題，教協即搬出諸般「理由」百辯通識，有關情況自違法「佔中」起日益嚴重。例如在2013年，立法會議員梁美芬批評通識科偏向政治化，教協葉建源以所謂「醒覺」形容通識科，稱有助「新一代的學生培養關心社會的風氣」；同年教協即出版洗腦取態亦直接顛覆其對通識科的看法和立場，即使深明通識科問題叢生，亦不惜「打倒昨日的我」，企圖讓早已異化的通識科維持現狀，以便「黃師」繼續利用所謂「時事新聞」、「教材無王管」等漏洞荼毒學子。

根據教協網站資料顯示，該會多年來持續進行有關通識科的問卷調查，幾乎每年均總結指「教通識壓力大」、「獨立專題探究耗時」、「課程龐雜」、「學生學習環境惡化」，充分反映教協深知問題所在。

不過，每當一旦社會人士質疑通識有「政治化」等問題，教協即搬出諸般「理由」百辯通識，有關情況自違法「佔中」起日益嚴重。例如在2013年，立法會議員梁美芬批評通識科偏向政治化，教協葉建源以所謂「醒覺」形容通識科，稱有助「新一代的學生培養關心社會的風氣」；同年教協即出版洗腦取態亦直接顛覆其對通識科的看法和立場，即使深明通識科問題叢生，亦不惜「打倒昨日的我」，企圖讓早已異化的通識科維持現狀，以便「黃師」繼續利用所謂「時事新聞」、「教材無王管」等漏洞荼毒學子。

根據教協網站資料顯示，該會多年來持續進行有關通識科的問卷調查，幾乎每年均總結指「教通識壓力大」、「獨立專題探究耗時」、「課程龐雜」、「學生學習環境惡化」，充分反映教協深知問題所在。

不過，每當一旦社會人士質疑通識有「政治化」等問題，教協即搬出諸般「理由」百辯通識，有關情況自違法「佔中」起日益嚴重。例如在2013年，立法會議員梁美芬批評通識科偏向政治化，教協葉建源以所謂「醒覺」形容通識科，稱有助「新一代的學生培養關心社會的風氣」；同年教協即出版洗腦取態亦直接顛覆其對通識科的看法和立場，即使深明通識科問題叢生，亦不惜「打倒昨日的我」，企圖讓早已異化的通識科維持現狀，以便「黃師」繼續利用所謂「時事新聞」、「教材無王管」等漏洞荼毒學子。