

為政治目的抹黑「安心出行」必受法律制裁道德譴責

政府從農曆年初七開始再度放寬社交距離措施，但同時要求顧客進入食肆等特定處所時掃描「安心出行」二維碼，記錄行程。「安心出行」本身極度、甚至可以說過度考慮用戶私隱權，沒有設定追蹤功能，但攪炒派中人政治上腦，完全罔顧基本科學原理，對「安心出行」無底線地抹黑攻擊，甚至推出違法假冒的程式。「安心出行」比很多市民常用的應用程式搜集的資料少得多，攪炒派如此抹黑純粹是蠱惑人心，企圖讓政府的防疫手段失效，並且延續他們一貫的製造對立撕裂的策略。政府必須直斥其非，執法部門更應加強對假冒程式的調查執法。

攪炒派攻擊「安心出行」程式「侵犯」市民私隱，令市民的手機信息「無所遁形」，云云說辭純屬無稽之談。本報找專家分析過時下常用的程式，絕大部分例如MeWe、facebook、「我的天文台」等索取的手機權限都遠較「安心出行」為多，相反安心出行只是要求最基本的存取權和相機使用權，不要求位置定位，市民登記時也不需要輸入身份信息和電話號碼，可謂私隱保障安全度最高、甚至過高的程式，因而在追蹤病毒源頭上顯得力度非常不足。

個人資料私隱專員鍾麗玲亦對「安心出行」的私隱保障打包單，強調程式無位置追蹤功能，亦沒有收集用戶的全球定位系統(GPS)數據，登記時也沒有收集用戶任何個人資料，「既然不收集你的資料，又如何侵犯私隱？」

相比較而言，攪炒派喉舌壹傳媒下屬的App，才真是存在極大的侵犯私隱嫌疑。《蘋果日報》網站前年4月實施會員制，讀者必須登記其個人資料才能閱覽全文和視頻，當時就被傳媒發現登記制度暗藏大量「免責條款」、伺服器更設置於美國

等「黑暗細節」，會員資料外洩危機重重。去年4月16日，《蘋果動新聞》手機App一度在推播新聞時，將一個電話號碼公開，以致最終要向涉事用戶道歉。用戶要使用《蘋果動新聞》手機App，必須授權其獲取手機的位置信息，如同允許壹傳媒追蹤用戶的位置。

但背負如此大質疑的《蘋果日報》及攪炒派區議員，不思已過卻大言炎炎對「安心出行」諸多抹黑。他們的說法罔顧基本科學原理，完全是政治上腦的表現。自從政府推行「安心出行」開始，無論政府如何解釋澄清，攪炒派都充耳不聞，只是一味地扭曲事實和無端抹黑。更有甚者，攪炒派更推出自己開發的所謂開源版的假冒「安心出行」，聲稱可以記錄用戶行蹤，卻被IT專家評定為私隱保障度最差，是赤裸裸地侵犯用戶私隱。

不僅如此，《蘋果日報》更在其報道中公然「教導」市民「三大避用『安心出行』方法」，包括用假冒App，用無SIM卡的「鬼機」以及在登記個人資料時填報假資料等等。這是公然教唆市民破壞防疫。攪炒派研發的假冒「安心出行」亦存在明顯違法嫌疑，有機會觸犯不誠實使用電腦或行使虛假文書罪行，政府執法部門應對其嚴肅查辦，以儆效尤，以免市民誤踩陷阱。

攪炒派針對「安心出行」的政治操作，目的就是為了與政府的防疫措施唱對台戲，千方百計破壞政府的防疫努力，與其當日無視限聚令搞遊行如出一轍。這種做法是為了實現他們的政治利益，而置全港市民的生命健康於不顧，說到底是延續他們一貫的攪炒思維，是與全港市民的根本利益為敵。如此執迷不悟、一意孤行，必受法律制裁和社會道德譴責。

文匯社評

WEN WEI EDITORIAL

做好檢測統籌 鋪路全面復課

本港學校農曆年假後今日開學，但有200間學校因全體教職員完成兩周一檢且呈陰性，成功申請全校恢復半日面授課，其餘大部分學校只能三分之一學生回校。疫情緩和和有限復課，各學校要按控疫要求做足工夫，並督促學生保持社交距離、避免聚集。本港學校要達至全面復課，前提是所有老師兩周一檢，最好做到所有學生也兩周一檢。為此政府要統籌檢測資源，便利教職員順暢完成兩周一檢，並積極推進學生兩周一檢；疫苗接種開始後將師生納入優先接種群組，為早日全面復課鋪好路。

久未見面的師生今日復課，自然欣喜，但師生這個群體密集程度高，再加上孩子天性活潑好動，互相聚集的活動多，從病毒傳播角度看，始終是風險程度比較高的群體。因此，開學日學校萬不可放鬆控疫要求，要切实做好社交隔離安排，如課室用隔板分隔座位、下課後消毒清潔拾糞、提醒學生保持社交距離等。

教育局早前宣布，若學校能加強防疫保障，安排全校教職員每14天完成病毒檢測且呈陰性，可申請全校恢復半日面授課，其他學校則可安排最多三分之一學生回校上課半日。從實施情況看，目前只有200間學校成功申請全校恢復半日面授，當中約一半為補習學校，餘下一半則以幼稚園為

主。很多學校反映，未能通過申請，主要是提交檢測樣本後未能按時收到檢測結果，可能與飲食、建築等行業為復工而蜂擁接受檢測，致檢測能力出現瓶頸有關。對此政府需統籌調配檢測資源，安排更多便利教職員檢測的措施，如由學校職員到教育局辦事處統一領取樣本瓶再回校分發、安排檢測公司或流動檢測車到學校直接為教職員檢測等。

從疫情防控角度看，學生雖然重症率相對較低，但由於學校高聚集性，且學生始終是家庭病毒傳播鏈的重要一環，因此全面復課最好做到全體學生實行兩周一檢且呈陰性。目前不計大學師生，本港老師約13萬、學生約80萬，這對政府檢測能力是極大考驗，確實需要政府做好統籌、合理調配檢測資源，下決心做到師生皆兩周一檢。

目前學校因疫情反覆久未復課，給學生學習帶來極大困擾，已成為世界性問題，各國皆在下決心全面復課。如英國計劃將校園列入首個解封目標，計劃要求所有學生每兩週進行一次病毒檢測，第一次在校內進行，隨後由家長自行用政府派發的檢測工具為子女檢測；以色列將老師列為優先疫苗接種對象，目前已有三分之二的老師已接種至少一劑疫苗。這些鋪路全面復課的安排，特區政府可借鑒實施，爭取本港早日實現全面復課。

早知夏博義背景 大狀公會「放水」?

數度拒覆香港文匯報查詢 政界奉勸公會勿深陷政治化泥潭

大律師公會新任主席夏博義(Paul Harris)早前被揭擁有英國政黨背景，亦曾數次發表涉「港獨」言論，被外界質疑不適合任職該公會主席。夏博義日前接受媒體訪問時聲稱，其參選大律師公會主席期間，公會已知悉其政治背景，並仍支持其提名及鼓勵他參選。多名政界人士昨日接受香港文匯報訪問時要求大律師公會立即交代夏博義所講是否屬實，是否有意向外國勢力「放水」，奉勸大律師公會不要在政治化的泥潭中愈陷愈深，盡快與夏博義割席。

●香港文匯報記者 鄭治祖



▲夏博義日前接受媒體訪問時聲稱，其參選大律師公會主席期間，公會已知悉其政治背景，並仍支持其提名及鼓勵他參選。資料圖片

▲香港多個民間團體日前來到高等法院門口和平集會，強烈譴責夏博義詆毀香港國安法和刻意隱瞞英國自由民主黨背景的行為。資料圖片

夏博義已出任大律師公會主席約一個月，雖然社會對其擔任相關職務充滿質疑，惟其日前揚言不會辭任公會主席，更爆大律師公會在其參選公會主席時已知悉其政治背景，「他們知道我計劃辭任(市議員)，如果我辭任，他們不認為我的黨籍有何問題，我之後確認會辭任，但不打算退黨，所以他們也支持我的提名及鼓勵我參選(公會主席)」。

自夏博義先後被揭發其外國政治背景及支持「港獨」的言論後，香港文匯報已多次追問大律師公會對坊間質疑的回應，惟對方始終沒有回覆。

香港文匯報昨日繼續向大律師公會查詢：是否如夏博義所說，在其參選主席時已知悉其國外政治背景；夏博義與境外政治組織有聯繫，並曾公開支持「和平爭取港獨」，公會是否反對其言論；公會如何確保夏博義的公會工作完全不受其政治立場和政治背景影響；是否會要求夏博義辭職等。截至截稿前，大律師公會依然沒有回覆。

不應為政治干預提供任何機會

港區全國人大代表盧瑞安表示，大律師公會



●盧瑞安 資料圖片



●梁志祥 資料圖片



●郭偉強 資料圖片

師公會負責任立即向公眾交代，是否真如夏博義所說早已知悉其政治背景。他強調，大律師公會作為香港司法系統中具有影響性的專業組織，應維護並履行其專業團體的角色，不應為政治干預提供任何機會，要求公會盡快與夏博義割席，勿在政治化的泥潭中愈陷愈深。

做好專業角色 速與夏博義割席

民建聯立法會議員梁志祥表示，若夏博義的說法屬實，實在令人驚訝，大律師公會作為香港司法系統中具影響性的專業組織，明知夏博義身為英國政客，仍然為他當選開綠燈，更在無對手挑戰

的情況下當選，大律師公會必須向公眾作出詳細交代，是否刻意向外國勢力「放水」。梁志祥要求大律師公會做好其專業角色，盡快與夏博義割席，不要再陷政治旋渦。

工聯會立法會議員郭偉強表示，作為專業團體的大律師公會，現竟被英國政客把持，或淪為政治工具，公會須向公眾交代，是否明知夏博義的政客身份，都讓他參與主席選舉，有心讓外國政客干預香港的司法系統。

他認為，大律師公會必須公開檢討，並盡速與夏博義割席，做回專業團體的本分。

梁振英質問：若「人權監察」違NED宗旨 是否可申撥款？



●梁振英昨日於facebook發帖反問若「人權監察」工作與NED宗旨背道而馳，是否可以申請撥款。截圖

香港文匯報訊(記者 鄭治祖)香港大律師公會主席夏博義(Paul Harris)日前聲稱其所創立的「人權監察」雖接受「美國國家民主基金會」(NED)捐款，但NED「從未嘗試干預」「人權監察」云云，並揚言不會辭任公會主席。英國《金融時報》昨日刊登的一篇報道中，夏博義又公然抹黑香港社會關於司法改革的討論。全國政協副主席梁振英昨日於facebook發帖反問若「人權監察」工作與NED宗旨背道而馳，是否可以申請撥款，批評夏博義的說法是笑話，並要求夏博義澄清在報道中有關「司法改革」的言論。

香港大律師公會主席夏博義日前公開揚言無意辭職，聲稱雖然「美國國家民主基金會」(NED)捐款予他早年在香港創立的「香港人權監察」組織，但NED「從未嘗試干預」「人權監察」云云。

梁振英昨日在facebook發帖批評夏博義的說法是笑話，反問若「人權監察」工作與NED宗旨背道而馳，是否可以申請撥款，「香港有幾千家社會團體都要用錢，『美國國家民主基金會』用什麼準則決定給你錢？抽籤的嗎？……夏博義主席可以代我要求『美國民主基金會』撥款給『803基金』嗎？」

梁振英指，夏博義在社會的知名度，不在於他的法律造詣，而是他的政治背景(創辦「人權監察」)、他的外國政治聯繫(英國政黨活躍成員、英國市議會議員、「人權監察」經常接受「美國國家民主基金會」捐款，以及他的政治立場；而他突出的政治立場和他吹噓的人權、自由、民主、法治無關，是他的「西藏自決」倡議。

他質問：「請問『西藏自決不自決』和你這個英國人有什麼關係？和他在香港以大律師身分(份)執業而居住有什麼關係？大律師公會應該是一個專業團體，而這個專業團體的性質有別於工程師學會。」他續指，大律師公會在香港現在這個政治敏感期，偏偏來了一個夏博義這種人做主席，「意欲何為？」並質疑「李柱銘和駱應塗提名夏博義做大律師公會主席，居心何在，他們沒有向社會解釋。」

夏不辭職 大狀公會政黨形象難挽

梁振英批評夏博義當香港人是傻瓜，愈描愈黑，他不辭職，香港大律師公會的政黨形象更是水不清，肯定要被夏博義攪炒，「香港已經有一個大狀黨，叫公民黨，夏博義大可辭去大律師公會主席一職，名正言順地領導大狀黨。」

一波未平，一波又起。英國《金融時報》昨日刊登一篇標題為《親北京派提出的改革威脅到香港法律體系的「終結」一位大律師的警告》的報道，報道提到，現時建議的司法改革中包括在判決前要求法官諮詢由社會成員組成的新委員會，夏博義聲稱「這可能會破壞香港的司法獨立性。」他又抹黑這個委員會將構成一個「強大的機構」，「告訴法官應該做什麼」，這件事意味著「重大的倒退」，聲稱「香港親北京人士呼籲徹底改革香港的司法制度，這可能意味著『現行法律制度的終結』」云云。

「量刑委員會」如何「終結」港法律體系？

梁振英隨即在facebook向夏博義發公開信，對夏博義的說法表示質疑，他指夏博義顯然是以大律師公會主席身份發表觀點，而夏博義應該知道，一些立法會議員提出的建議，只是提供一般指引，而非要求法官「在判決前諮詢新的委員會」。梁振英並指英國也有類似「量刑指引委員會」，而香港建立一個類似的委員會，如何就能「威脅」到香港法律體系的「終結」，要求夏博義就此問題作出回應。