文匯報
WEN WEI PO
www.wenweipo.com
政府指定刊登有關法律廣告之刊物
獲特許可在全國各地發行
2022年4月19 星期二
壬寅年三月十九 二十穀雨
大致多雲 一兩陣雨
氣溫19-22℃ 濕度70-90%
港字第26317 今日出紙3疊7張半 港售10元

本報直擊

爲協助新冠肺炎疫情期間失業市民創業自食其力，食環署早前將轄下空置的攤檔分批以低價公開競投，但香港文匯報發現，該計劃竟被利益集團壟斷操控，小商戶入場難。記者近日「放蛇」投入競投活動中，直擊兩夥人蓄意大肆抬價嚇走財力不足的小商戶後，便由兩夥人「玩晒」，最後由其中一夥人以26.5萬元「天價」租金成功投得赤柱市集一小食亭，成交價是該市集各檔平均租金近十倍。記者在該檔「交吉」後到現場視察，發現中標商販疑似同時經營該市集另一小食亭，而競投當日落選的那夥人則包攬市集逾半已出租檔位的經營權，更將部分檔位當貨倉用，浪費公共資源，更違背該計劃爲基層市民提供創業機會的初衷。

◆文/圖：香港文匯報專題組

◆檔位競投會上，右方3人在排隊時不斷交談，其中戴鴨舌帽女子其後以26.5萬元投得赤柱海濱小食亭1號攤檔。 香港文匯報記者 攝

檔販抬價10倍 壟斷趕絕散戶

香港文匯報記者直擊兩團夥「玩晒」 包攬赤柱市集逾半檔位

食環署先後推出逾千個空置攤檔公開競投，早前將轄下27個位於港島及新界的街市或市集、共101個空置攤檔公開競投。為達至助失業基層創業的目的，署方規定第一輪競投的中標者，不得是相關街市或市集的現有檔主，但若「流標」，進行第二輪競投時，現有檔主才合資格承租。

「流標」後第二輪 現檔主可承租

香港文匯報記者當日上午8時前抵達現場，已見有十多人排隊等候，截至9時開始入場取籌時，排隊總人數未足80人。除個別競投者是獨自到場，其餘絕大多數競投者是兩三人一夥，甚至多達五人一夥。

首幾場的競投相對溫和，直至推出旅遊旺區赤柱海濱市集的攤檔，現場氣氛迅速熾熱起來。當日，食環署推出該市集共4個空置攤檔，包括1號、6號、8號和11號檔，除了1號檔是小食亭，其餘3個則是商舖。由於1號小食亭位於路口，也是赤柱海濱市集20個檔位中僅有的4個小食亭之一，故底價稍高，為月租2.09萬元。競投開始時仍算「正常」，由一名獨行競投者承接第一口價，但第二口價後，整場競投已由兩夥人來回承價。

這兩夥人的「領軍」人物分別是一名戴鴨舌帽的女子，其「軍師團」最少3人(A夥人)；B夥人的「主帥」則是一名黑衣女子，有約7名「智囊」出謀獻策。

26萬租逐基層 但仍低於市價

在兩夥人激烈抬價下，叫價迅即由2.09萬元底價飆至10萬多元，嚇退其他小商戶。該兩夥人之後來回叫價七八十次，最終由A夥人以26.5萬元投得。而在B夥人競投1號小食亭失敗後，似乎並不甘心，隨即連續以略微高出底價的價格拍下6號、8號及11號攤檔。

食環署提供資料顯示，該市集已租出的攤檔平均租金為2.7萬元，1號小食亭卻是平均租值近十倍。到底中標者是什麼底蘊？香港文匯報記者在有關檔位「起租」後，前往赤柱海濱市集視察及訪問。現場所見，該市集總共20個攤檔，1號至4號檔是小食亭，16號、17號、19號、20號檔則是待推拍的空置攤檔。

被「天價」拍出的1號小食亭當日仍未正式營業，檔內還未擺放煮食等廚房用具，僅堆積部分貨物如面巾紙等，奇怪的是1號小食亭檔門口的餐桌上擺滿3號小食亭的餐牌，難道1號及3號小食亭有關連？

其後，香港文匯報記者發現3號小食亭負責人頭戴的鴨舌帽，與競投當日投得1號小食亭的A夥「領軍」人物所戴的帽一樣，由此懷疑1號、3號的小食亭由同一夥人經營，該市集只有4檔小食亭，該夥人已壟斷一半檔位。

記者佯裝有興趣競投其餘空置檔位，向管理處一名男子打聽行情，聊到1號小食亭以天價成交一事，管理處男子認為，「逾26萬元月租也算不了什麼，這邊周末遊客水洩不通，對面街(私人露天市集)60萬元一個月的舖都有人爭。」

記者曾分別在平日及周六日到現場觀察，發現1號小食亭的位置極佳，處於市集的入口處，1號連同3號小食亭在周末日午市高峰期最多同時用餐人數超過50人，保守估計假日平均有250人次光顧。平日光顧人次即使是周末日的三分之一，一個月總用餐人次也超過4,000人，根據其餐牌人均消費要150元，保守估計1號及3號攤檔每月收入可超過60萬元。假設3號小食亭以該市集的平均租金承租，1號、3號小食亭的月租總開支也不過30萬元，扣除成本兩店純利仍多達二三十萬元。

◆位於市集入口處的小食亭長期旺場。

食環署：邀警廉監察 涉抬價可收攤

◆1號連同3號小食亭，保守估計假日平均有250人次光顧。

食環署在回應香港文匯報查詢時表示，為提供機會讓更多人士投得攤檔，任何在一年短期租賃方案下租用攤檔的人士，不得在同一街市中租用多於一個短期租約的攤檔。署方會邀請警方及廉署共同監察相關競投活動，任何人如向他人提供利益以誘使或酬謝該人對某攤檔不作競投，或以不競投某攤檔為理由而向他人索取或接受利益，均屬違法。食環署指出，透過不誠實手段在競投過程中詐騙食環署，可被刑事檢控。如在公開競投進行期間，競投主持人懷疑有人串謀競價，即使有關投標者所作的競投已獲接納，主持人亦有權撤銷有關競投及將攤檔收回。

◆疑有檔攤被當成貨倉，堆滿了雜物。

◆市集內出售服裝的店舖疑皆為B夥人在經營。

12號檔長年違規 無視警告賣酒熟食

赤柱海濱攤檔不但出現疑似集團式壟斷經營，更有個別攤檔違規出售食物及飲品，至今仍未改善。2014年，有市民向食環署投訴12號攤檔售賣非准許貨品。據了解，該攤檔僅允許出售水果（即完整或切開的水果），被揭發違規出售酒類及熟食，食環署當年稱已作出警告。不過，早前香港文匯報記者巡察時，發現該攤檔仍舊違規出售各類熟食及飲品。

記者早前查看12號檔的餐牌，發現粉、麵、飯、燒烤等一應俱全，還聽見店員向路過遊客介紹：「奶茶、咖啡也都有！」與一般小食亭無異。周末午市時間，不少遊客在其攤檔消費及飲食，記者巡查後巷亦發現該店內有煮食用廚具。記者另一天再次到場了解，發現店員約於下午兩時開始營業，陸續擺出餐桌及椅子，並向路過遊客介紹菜式。當日下午4時左右，有食環署車輛及警察行至附近時，店員又將枱凳摺疊收好，到約下午5時又將之擺出繼續營業。

食環署在回覆香港文匯報查詢時表示，公眾街市的攤檔租約訂明，除租約指明獲批准售賣的貨品類別外，檔戶不得售賣其他貨品，赤柱海濱12號攤檔只獲准售賣水果及切開水果。

接獲香港文匯報查詢後，食環署派員巡查有關攤檔，發現該攤檔確實有違規情況，已即時向有關檔戶發出口頭警告及提出檢控。

議員批違政策原意 疑惡性競爭

民建聯立法會議員葛珮帆接受香港文匯報訪問時表示，赤柱海濱小食亭以超過26萬元月租拍出，無疑已經是「天價」，不排除商戶存在惡性競爭的情況。

對懷疑有集團式壟斷街市攤檔競投及經營的情況，葛珮帆認為，「即便商戶在競投及經營過程中都遵守法例法規，但這明顯並非一種公平的競爭手段。」她指出，街市攤檔公開競投原意是為了為基層市民提供創業階梯，及降低街市攤檔空置率，令街市多元化發展，然而這些現象顯然與此相違背，「食環署有必要檢討街市攤檔競投的規則，以預防此類壟斷式競投及經營的發生。」

B夥人勢力最大 攤位佔半怎競爭？

除了1號、3號小食亭被一夥人操控外，香港文匯報記者調查發現，競投會當日落敗的B夥人疑是赤柱海濱市集的另一股勢力。他們當日投得6號、8號、11號三個攤檔，而記者在現場巡察後發現，該市集的4號、5號、7號、9號、10號及18號攤檔亦疑似由這夥人經營，佔已租出的16個檔位的逾五成，更不排除有人以接近底價的租金投得攤檔後繼續丟空，以剝削對手加入市集公平競爭的權利。

現場所見，市集7號、8號攤檔同為一名短髮女子經營服裝店，該女子在競投會當日與B夥人坐在一起。記者在市集觀察到，11號攤檔門口的餐桌上全部擺放了4號小食亭的餐牌，該名短髮女子不僅幫忙招攬顧客，並多次出入4號檔送餐。6號公仔機舖在開檔前亦是由該短髮女子負責統籌清理門口雜物，而4號小食亭的一名男員工亦多次前往18號店內取用食材，有理由懷疑9間舖由B夥人經營。

疑底價投得 丟空做倉

換言之，來到赤柱的遊客無論是吃飯、購買服裝紀念品抑或是夾公仔，都可能幫襯這夥人，這顯然與政府公開競投的宗旨，即幫助更多基層市民就業背道而馳。

這夥人投得部分檔位後，並未有提供多元化的商品、增加遊客的選擇，反而將當中最少兩個檔位用作貨倉，即違反租約又浪費公共資源。記者現場觀察，該夥人所持有的7號攤檔堆滿了雜物，記者數次到訪都未見正常開門營業，僅見到5號、9號、10號攤檔相關人員進出7號攤檔取用清潔工具等。18號攤檔中則放有大量紙箱及擺有凍肉等食物的雪櫃，B夥人曾多次進出取貨。

文匯報 香港仔 爆料專線
(852)60668769
60668769@wenweipo.com

督印：香港文匯報有限公司地址：香港仔田灣海旁道7號興偉中心2-4樓 電話：28738288 傳真：28730657 採訪部：28738260 傳真：28731451 發行中心：28739889 廣告部：28739888 傳真：28730009 承印：三友印務有限公司 地址：香港仔田灣海旁道7號興偉中心2-3樓