

被裁定無權大範圍限制燃煤電廠排放 拜登政府淪「無牙虎」

美最高法院削環保局權力 被指毀滅人類未來

美國最高法院前日再作出極具爭議的裁決，裁定美國環境保護局（EPA）無權大範圍限制燃煤電廠排放溫室氣體，也不得要求發電廠放棄化石能源作能源轉型。這是繼裁定擴大擁槍權及廢除憲法保護女性墮胎權利後，由保守派主導的最高法院在短短一周內再頒布的爭議裁決。今次裁決隨即引發輿論一片譁然，狠批作為碳排放大國、佔全球溫室氣體排放量14%的美國作出這一決定，只會讓全人類應對氣候變化更為艱難，無疑是又一項「對人類的毀滅性決定」。

美國於1970年通過《清潔空氣法案》，作為美國最早的現代環境法案之一，為環保局監督溫室氣體排放提供一定法律基礎。今次裁決案件由19個共和黨主政州份及多間美國煤炭業巨擘提告，他們認為環保局無權限制整個州份的溫室氣體排放，要求確認環保局的監管範圍。

多數大法官：必須獲國會授權

最高法院前日以6票對3票，裁定支持原告主張，所有贊成票均來自保守派大法官。該裁決認為，環保局雖有權監管個別工廠，但不能對所有燃煤電廠設定排放上限。多數意見書認為，該案涉及美國法律界「重大問題原則」，即美國聯邦機構在涉及廣泛監管行動的重大問題上，自由裁量權應受限制。因此環保局必須獲國會授權，才能實施類似監管措施。

燃煤發電為全美提供約20%電力，也是碳排放量最高的化石能源，全美約25%溫室氣體排放都來自發電。許多環保人士和法律專家都指出，今次裁決會嚴重削弱環保局職能，自由派大法官卡根便提出異議稱，最高法院剝奪環保局的權力，難以再應對「這時代最迫切的環境挑戰」，警告按當前氣候變化速度，部分美國東岸地區很快便會遭海洋水位上升吞噬。

法律專家憂削權陸續有來

對於極力宣傳環保議題的總統拜登而言，今次裁決是重大打擊。早在去年，拜登便試圖推動總值2萬億美元（約15.6萬億港元）的社福



◇大批示威者到最高法院門外抗議裁決。 路透社

開支及應對氣候變化法案，卻因民主黨內部分歧而無法過關。加州大學聖迭戈分校氣候政策專家維克多坦言，如今拜登距離自己提出的減排目標已經愈來愈遠，「我看不出拜登政府有何辦法能達到他們的目標。」拜登前日發聲明批評最高法院這項裁決，是「另一個旨在讓美國倒退的毀滅性決定」。

更有法律專家擔憂，保守派大法官正憑藉在最高法院內的絕對優勢，試圖削弱聯邦政府機構權力。保守派大法官戈薩奇便在意見書中直言，任何政府機構都不能在沒有國會授權下，制訂具有深遠影響的政策，「當一個機構聲稱有權監管眾多美國人的生活時，不僅侵犯國會權力，還有侵犯各州保留權力的風險。」

聯國：抗氣候變化一大挫折

哈佛大學法學院環境與能源法律項目主任詹姆斯據此質疑稱，「法院說沒有國會認可，聯邦機構就不能做大事，但什麼是大事？我認為最高法院會繼續使用該原則，反對環保局其他規定。」

美國科學倡議組織「優思科學家聯盟」高級氣候科學家達爾指出，「如果不能控制溫室氣體排放，將危害全球人類和生態系統。」美國非牟利機構「環境保護基金會」總法律顧問巴頓表示，最高法院的裁決削弱環保局保護人們免受氣候污染的能力，「所有的跡象都表明，我們必須立即採取新的行動。」聯合國秘書長發言人杜加里克則稱，「這是對抗氣候變化的一大挫折。」

◆綜合報道

商界恐續挑戰法規 減政府監管能力

美國最高法院前日裁定環境保護局無權限制燃煤發電廠的碳排放，《紐約時報》形容這是保守派的一次重大勝利，商界多年來一直尋求不同方法，希望減少受到當局監管，今次裁決將成為阻礙政府監管經濟活動的轉捩點，助長企業進一步挑戰規管，對普羅消費者而言恐會帶來更大損害。

數十年來，美國政府對企業一直施加不同形式的規管措施，包括確保空氣和食水清潔，以及食物、藥物、汽車及消費品等均符合衛生及安全標準，金融機構亦一直遵守有關規則。

儘管政府的監管措施令整體公眾受惠，但卻影響相關企業的利潤，例如針對碳排放的管制措施，便打擊煤炭及燃煤發電等行業的利益，故此保守派一直試圖令政府放寬規管，通常會透過游說或提出司法挑戰的途徑。

直至前總統特朗普在任內委任3名保守派大法官後，保守派得以主導最高法院，使商界對抗監管的行動或得到司法機關「配合」，令政府在規管上受到更多掣肘。最高法院今次針對環境保護局的裁決更是影響深遠，不但涉及環境範疇，更立下先例，政府機構在監管其他範疇方面的權力也可能受到挑戰。

哥倫比亞大學教授梅茨格提到，監管食物、消費品以至空氣質素等涉及不同技術標準，正因國會無法全面涵蓋，才通過成立類似環境保護局等機構，專責不同項目的監管，如今卻要「走回頭路」，重新由國會授予監管權力。以目前國會處於黨爭不斷、極度分化的局面，要推出新法例擴大監管恐怕並不容易。 ◆綜合報道



◇美國環境保護局被裁定無權大範圍限制燃煤電廠排放溫室氣體。 美聯社



◆綜合報道

中方促發達國正視自身歷史責任

積極落實氣候承諾

◆綜合報道

中國外交部發言人趙立堅昨日主持例行記者會，有記者就美國最高法院裁定聯邦政府應對氣候變化權力相關問題提問，對此，趙立堅表示，中方注意到了相關的裁決，也注意到國際社會對該裁決有很多中肯的批評意見。

趙立堅稱，中方一貫強調應對氣候變化，光喊口號是不行的，要把自己的事情做好。中方期待各方積極落實各自既有承諾，攜手努力將《聯合國氣候變化框架公約》以及《巴黎協定》規定的綠色低碳願景變成現實。

趙立堅強調，中方敦促包括美方在內的發達國家，切實遵循「共同但有區別」的責任原則，正視自身歷史責任，展現更大的雄心和行動。同時，發達國家在資金、技術、能力、建設支持等方面，應該切實幫助發展中國家提高應對氣候變化的 ability。

美國最高法院前日裁定限制環保局規範燃煤電廠碳排放的能力，加上早前推翻1973年保護婦女墮胎權的「羅訴韋德案」等極具爭議判例，《華爾街日報》分析指出，種種跡象顯示最高法院已步入「保守主義新時代」，與20世紀後期的自由派司法傳統分道揚鑣。

報道指出，最高法院目前有6名保守派大法官，佔穩固多數，由他們接連頒布多項影響重大的裁決，反映他們抱持憲法「原典主義」的角度來解決諸多事項，即主張對憲法中的一切說法進行解釋，都應以「通過憲法時」的原本理解為基礎，認為憲法自通過後應保持穩定。由「羅訴韋德案」、擴大公共教育的宗教權利，到擴大憲法第二修正案等，皆是如此。

奉行憲法「原典主義」

最高法院剛完成世代交替，83歲的自由派大法官布雷耶前日退休，由首名非裔女性大法官、51歲的傑克遜繼任，20世紀留任至今的只剩下1991年由前總統老布什任命、74歲的托馬斯，其他大法官目前年紀都在50至60多歲，意味他們大多能任職到2040年代甚至更久。然而這也意味着最高法院由保守派主導的狀況，長期不會有任何改變。

近期最高法院作出多項爭議判決，除「羅訴韋德案」的墮胎權保護外，還包括推翻總統拜登政府對抗新冠疫情傳播的多項公共衛生法令；兩年前才達成的重大決定，承認原住民的自治權，現在也告削弱。這些判決的影響已擴散到整個社會；全美50個州份中，近半數已制訂或很快便推出法令，嚴格限制或完全禁止墮胎。此外，包括紐約州、加州及馬薩諸塞州等地，也不再能要求民眾提出理由才能私下攜槍；各州在欠缺公立學校的各地區，若補貼不帶宗教色彩的私校，也得補貼教會辦學。

熱切「改正」前人錯誤

大多數保守派大法官均有共同特徵，便是熱切希望更改他們認為以前大法官犯下的錯誤；他們提倡憲法原典主義，或依他們對憲法文本最初公開意義的理解，來判定憲法的適用性，由1791年權利法案或1868年憲法第十四修正案對各州所施限制，莫不如此。西北大學法學教授麥金尼斯表示，這種做法與各種非原典主義的判決先例之間已出現極大分歧，令人質疑未來要怎樣化解這種分歧。

◆綜合報道

裁決：最高法院以6票對3票裁定勞工部敗訴。
民意：50%民衆認為當局的規定合法。

綜合報道

示威者批評最高法院無視氣候變化。 法新社