

香港文匯報訊 以人工智能（AI）聊天機械人「ChatGPT」為代表的AI技術近期走紅網絡，但相關技術使用素材資料的版權問題一直存在爭議。《華爾街日報》前日披露歐盟最新立法草案，日後開發商推出AI產品時，需詳細披露在構建AI系統時使用的所有版權資料。預計該草案將成為歐美首份監管AI技術的全面規則，或為日後解決AI技術帶來的版權糾紛鋪路。

歐盟委員會前年提出《人工智能法案》，旨在加強監管AI技術，限制被認為有潛在風險的AI產品投入市場。不過OpenAI公司去年底推出的ChatGPT在全球掀起熱潮，短短數周就錄得1億名活躍用戶，其背後使用的「AI深度學習技術」涉及收集和利用大量有版權的資料，也引起監管部門關注其版權問題。

信息風險實行分級制

根據草案新條款，生成式AI模型的開發人員在收集資料訓練自家AI產品前，必須向當局提供有關資料版權充分詳細的摘要（sufficient detailed summary），不論是文字、圖片、音樂還是影像都包含其中。若AI產品因應用戶需求產出成果期間，引述了有版權的資料，也需列出相關資料版權來源。

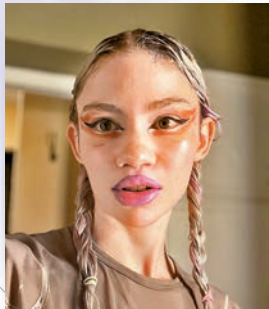
《人工智能法案》還計劃將AI工具依照可偵測的風險程度，從低到高分為「最低」、「有限」、「較高」和「無法接受」4個等級，涉及監控人體生物特徵、散播虛假信息及發表歧視性言論的AI工具都屬於風險較高等級。這些工具不會被封禁，但使用者操作期間必須保持高透明度。

報道引述知情人士披露，關於版權問題的新條款是最近兩周才擬訂，部分歐盟委員會成員最初提議全面封殺，即禁止使用任何受版權保護的材料來訓練生成式AI模型，不過考慮到法案對使用高風險AI工具已有保持透明度要求，各方最終尋求妥協方案，希望在監管AI工具和鼓勵創新之間尋求平衡。

AI科企須付合理版權費

歐盟近年在科技監管法例方面走在全球前列，許多國家都會參考歐盟相關法規，再依照國情修訂本國適用的法案。報道認為若法案順利通過，相關資料被引用的版權所有人就可以向OpenAI等科企索取合理版權費用，避免創作人權益受損、打擊創作意願，導致出版、電影、藝術和音樂等產業蒙受損失。

參與制訂草案的歐洲議會議員提到，關於AI企業是否有合法權益從互聯網獲取資料訓練自家AI模型，《人工智能法案》及其修正草案不會直接給出答案，但會向版權所有人和政策制訂者提供相關信息以供參考。羅馬尼亞籍歐洲議會議員圖多拉切表示，該法案可以為版權所有人打開大門，「我們的目標是制訂對這些AI模型的問責制度，加強審查、提升其運作透明度。」



◆Grimes

Grimes還公開分享歌迷利用AI創作的歌曲，形容這支歌曲幾乎以假亂真，與她的真實聲音非常相近，讓她非常期待AI技術日後能扮演更多角色。不過對於傳統音樂公司，AI創作的版權爭議依然存在。日前就有一首由AI創作的歌曲「Hear On My Sleeve」在多個音樂串流平台傳播，當中模仿了加拿大饒舌歌手Drake和The Weeknd的聲音，為兩名歌手發行音樂作品的環球音樂集團就很快強調該歌曲屬侵權行為，要求平台把歌曲下架。

「人類藝術家」聯盟籲善用AI

香港文匯報訊 美國等多國音樂家上月成立「人類藝術家運動」（Human Artistry Campaign）聯盟，旨在倡議善用人工智能（AI）技術支持人類文化藝術發展，而非取而代之。該聯盟很快獲得包括美國唱片學院及美國唱片協會在內40多個音樂業界組織支持，呼籲人類作品繼續在日常生活中發揮重要作用。

冀行業守規勿損創意產業發展

聯盟發表倡議稱，AI作為一種輔助創意工具，可以讓藝術家更自由地釋放創意、表達自我。但藝術不能獨立於人類文化而存在，只有人類才能創造並充分實現具有特定意義的作品。AI企業在開發和訓練AI工具時，應

當遵守自由市場規則，不應獲得版權或知識產權豁免，以至損害創意產業發展。

倡議也指出，版權保護旨在激勵人類的創造力、技能、勞動和判斷力，在圍繞AI制定版權政策時，制定者必須考慮人類創作者的利益。例如音樂藝術家的聲音、肖像只能在徵得本人同意的情況下使用，AI企業就特定用途應還需提供公平的市場補償。僅由AI生成的內容也需公開透明標註，讓消費者自行選擇。

美國唱片業協會主席格拉齊爾表示，「人類的藝術是無法複製的。AI的發展非常顯著，但若沒有真正思考、尊重法律就盲目前進，人類仍會付出代價。希望該倡議能為AI創新開闢健康的道路，正確地獎勵人類的藝術創造力。」

監管AI與鼓勵創新之間取平衡

歐盟擬規管ChatGPT 科企須披露版權資料

AI作品版權爭議要點

原始資料版權爭議

生成式AI工具在訓練期間，需要利用規模龐大的數據庫不斷充實演算法，讓AI生成的答案更加準確、成果更加精良。但這些數據庫包含的文案、圖像、音樂、音頻及影片等資料多數都有版權歸屬，AI工具利用有版權資料創作的成品甚至帶有原資料的明顯特徵，或與原素材風格相近，這些成品是否侵權，一直存在爭議。

合理使用界限未明

AI公司經常辯稱是合理使用有版權素材訓練AI工具，即所有成品均為非盈利性質，但關於合理使用的具體界限並不清晰。AI專家指出，若AI工具使用有版權素材只作訓練用途，就並不違反現有版權規定，但若其旨在複製原有素材創造仿製品，就會與現行規定衝突。涉及侵權問題時，向AI工具發出指令的用戶以及訓練AI工具的公司，都有可能捲入紛爭。

產出成果版權歸屬

各國現時都規定只有人類作品才能獲得版權，但人類利用AI工具製造的作品是否擁有版權，各方仍爭持不休。有利用AI工具創作的藝術家認為，用戶需要不斷修訂調整向AI發出的指令，才能得到理想的作品，AI本身只是協助完成作品的工具，其成果不應被剝奪版權。亦有AI專家認為伴隨AI工具愈發普遍，人類作品與AI作品的界限會更加模糊，判定版權歸屬會更加困難。

馬斯克前女友願「獻聲」 條件：分享一半版稅

香港文匯報訊 人工智能（AI）興起引來不少版權爭議，不過也有創作者樂意與AI共享成果。美國富豪馬斯克的前女友、加拿大知名歌手Grimes日前公開表示，她不介意將自己的聲音用在AI創作的歌曲中，只要與她分享50%的版稅即可。她還期待AI技術繼續發展，在藝術界取得更多成果。

「希望世界不被版權概念限制」

Grimes是詞曲創作人，目前沒有與唱片公司簽約。她提到對於AI用她的聲音生成歌曲，自己會如同與其他藝術家合作一樣對待，如果是非牟利合作，她樂意免費讓AI技術的創作者使用她的聲音，「這樣做不會受罰」。Grimes的不少歌曲都探討人類與科技互動，她表示自己鼓勵開源創作，甚至希望世界上不要被版權概念限制，除非是涉及仇恨性言論。

Grimes還公開分享歌迷利用AI創作的歌曲，形容這支歌曲幾乎以假亂真，與她的真實聲音非常相近，讓她非常期待AI技術日後能扮演更多角色。不過對於傳統音樂公司，AI創作的版權爭議依然存在。日前就有一首由AI創作的歌曲「Hear On My Sleeve」在多個音樂串流平台傳播，當中模仿了加拿大饒舌歌手Drake和The Weeknd的聲音，為兩名歌手發行音樂作品的環球音樂集團就很快強調該歌曲屬侵權行為，要求平台把歌曲下架。

專家引用「攝影版權」案例 藝術家指示AI亦屬「創作」

香港文匯報訊 美國版權局今年初表示，使用人工智能（AI）系統創作的圖片屬於「非人類創作」的作品，不應獲得版權保護。不過伊利諾伊州理工學院法學教授、AI專家愛德華·李對此並不認可。他相信AI應被視作協助藝術家創作的工具，嚴格限制版權適用範圍，反而可能會打擊藝術家探索AI技術、發揮更大的創造力。愛德華·李在《華盛頓郵報》發表社論稱，美國版權局要求藝術家對生成式AI施加「創造性控制」，預見其產出的內容，其作品才能獲得版權保護。但他認為這種刻板觀點，反而與藝術創作「妙手偶得」的特徵背道而馳。愛德華·李相信，利用AI作畫的藝術家也要頻繁調整措辭，嘗試各種指示效果，這一過程也應被認為發揮想像力的「創作」。

愛德華·李還引述美國最高法院1884年一項裁決，法院當時駁回相機拍攝的相片「只是機械複製品」的說法，並將攝影師認為利用相機、創造或實現各種想法的創作者；相片作為作品、有資格獲得版權保護。自此以後，攝影在全球蓬勃發展，不但成為一種職業，更衍生出全新的藝術流派。

處理AI作品版權「不能一刀切」

愛德華·李認為，攝影的例子說明處理AI作品版權問題不能「一刀切」，應該探尋保護版權和激勵創作之間的平衡，「當版權為創作者提供了與其付出相稱的回報，激勵他們為公眾利益創造更多作品時，它就推動了藝術的進步。」



◆專家認為創作者使用AI，可比喻為攝影師使用相機。
網上圖片

◆美國唱片業認為人類的藝術無法複製。圖為英國知名歌手。
網上圖片