

# 黎智英死撐不知IPAC 群組訊息打臉

## 與反華組織創辦人有關有答 法官質疑對話已提及IPAC



### 肥黎受審

壹傳媒創辦人黎智英與《蘋果日報》3間相關公司被控串謀勾結外力危害國家安全案，昨日踏入第一百零六天審訊。黎智英連日來一直辯稱，審訊前他不知道反華組織對華政策跨國議會聯盟 (IPAC) 的存在，被法官多次追問和質疑。據昨日辯方展示黎智英與IPAC創辦人裴倫德 (Luke de Pulford) 的訊息顯示，香港國安法實施後，裴倫德向黎智英發送有關敦促英國政府所謂「制裁」時任香港特區行政長官林鄭月娥的帖文。法官李運騰再質疑黎智英早前供稱從未聽聞IPAC，但裴倫德就感謝黎轉發IPAC的Twitter的帖文時，而黎回覆對方稱「不客氣」。黎辯稱，他的「禮貌回應」是為了讓裴倫德「別再煩他」云云。

辯方昨日於庭上展示黎智英與對華政策跨國議會聯盟 (IPAC) 創辦人裴倫德 (Luke de Pulford) 的WhatsApp訊息。2020年7月2日，裴倫德曾透過WhatsApp問候及表示想念黎 (Hope you are ok. Thinking of You)，黎當時回覆：「感謝。」2020年7月7日，裴倫德向黎發送一條Twitter連結，內容為「BREAKING @MPIainDS calls for Carrie Lam to be sanctioned under the UK's new Magnitsky sanctions regime. @DominicRaab doesn't rule it out. (中譯：突發 @MPIainDS 呼籲根據英國新的《馬格尼茨基法案》對林鄭月娥進行制裁。@DominicRaab 並非不可能)」黎智英回覆稱：「是的，現在並非不可能了。(Yes, not impossible now.)」

黎昨日於庭上辯稱，自己當時無打開該Twitter連結，沒看過推文內容。法官杜麗冰質疑黎若無看過推文，又怎會回覆說：「現在並非不可能。」黎重複稱，自己沒有打開Twitter連結，而「現在並非不可能」並非指制裁林鄭月娥，而是指其工作 (my work)。法官李素蘭再問黎，裴倫德說：「現在並非不可能。」是否指「並非不可能『制裁』時任特首」，黎辯稱，自己現在才知道裴的意思。

### 黎狡辯回應僅「讓對方別再煩他」

黎智英又稱，裴倫德不時向他傳送文章及連結，希望《蘋果日報》能刊登，但他從不留意有關文章內容。法官李運騰質疑，黎智英早前供稱一直不知道自己不知道IPAC的存在，但裴倫德傳訊息感謝黎轉發IPAC的Twitter的帖文，黎智英回覆裴倫德說：「You are welcome. (不客氣)」兩人在對話中已提及IPAC。黎辯稱，他只是作出「禮貌回應」，沒有認真看待裴倫德的訊息，只是

## 黎妄言港官員收「保護費」被質疑改口稱個人意見

香港文匯報訊 (記者 葛婷) 辯方昨日就黎智英在香港國安法生效後設立的網上視頻節目《LiveChat with Jimmy Lai》提問。控方案情指，該節目於2020年7月9日播出的首集含有煽動內容。辯方展示該集內容騰本，並問黎開設該節目的目的，黎回應指是要讓海外社會知道香港正在發生的事，所以他在節目中使用英文而不是中文。

### 法官追問「保護費」說法從何而來

黎在該節目首集中聲稱香港國安法生效後，香港市民欲得到保障便需賄賂官員，有權有勢的官員絕不會無償保障市民，而是須收取「保護費」。法官杜麗冰問黎從何得知官員需要收取「保護費」，黎聲稱這是基於他「對中國的認知」。法官質疑這是黎的個人揣測而非事實，黎最初沒有正面回應，惟在法官連番追問下，黎改口認這純粹是他的個人意見。

黎又在該集節目中聲稱，香港國安法凌駕基本法。黎昨日辯稱，他這個說法是香港國安法條文寫的，後來又說可能是大律師公會聲明寫的，隨即被法官李運騰糾正指基本法並非本地法律。辯方律師其後指基本法是全國性法律，香港國安法並沒有凌駕基本法。



裴倫德 資料圖片

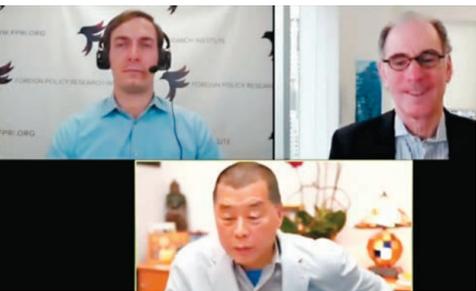
「get him off my back (讓對方別再煩)」，轉發帖文也是由前蘋果社群資訊網行政總裁李兆富處理的。

李素蘭法官隨即提出質疑，指若黎認為對方「麻煩」或構成滋擾，為何不直接封鎖裴倫德或選擇不回覆裴倫德，黎智英辯稱，他認為裴倫德正在為「香港做好事」，故不應該封鎖裴倫德。

### 黎指裴想《蘋果》刊登相關文章

辯方又展示黎智英在2020年6月13日的帖文，其中分享了《華爾街日報》一則名為「全球立法者聯盟面臨對抗中國的挑戰」的文章，內容指不同國家領袖加入IPAC Global令人鼓舞，帖文中又標記了「IPAC Global」，黎智英再辯稱，該帖文由李兆富處理。

李運騰法官問為何裴倫德不直接聯絡李兆富，黎回應稱，李兆富只負責Twitter，但裴倫德多數希望把文章刊登在《蘋果日報》，故有可能認為直接聯絡黎可有更大機會刊登其文章。辯方問，為何裴倫德會一直向黎發連結，黎稱，他曾把對方的文章轉發給前《蘋果日報》副社長陳沛敏，他們兩人可互相聯絡，但裴倫德亦會直接聯絡他本人，可能裴倫德覺得這樣有更大機會刊登他的文章。



香港國安法實施後，黎智英仍照開網上視頻訪談節目，訪問英美政客。 資料圖片

黎在節目中又提到《蘋果日報》英文版可為香港媒體提供政治保護。黎昨日解釋，《蘋果日報》英文版的讀者為香港發聲時，外國政客就會願意為港發聲，而「Voice out (發聲)」是指「speak up、支持我們」。

辯方問是否包括行動，如「制裁」、封鎖及敵對行動等，黎稱他當時沒有想到特定行動，並相信對方會想到「有效的行動」。



黎智英案昨日踏入第106天審訊。 資料圖片

## 入前美駐港領事群組 黎密謀限制中國

香港文匯報訊 (記者 葛婷) 辯方昨日展示由黎智英、李柱銘、Mark Simon和前美國駐港領事郭明瀚 (James Cunningham) 組成的WhatsApp群組。2020年7月4日黎智英回應郭的訊息稱「這是艱難時刻……但我們須找方法繼續。」郭明瀚於7月9日回覆黎：「讓我們以其他方式繼續吧。如何限制中國、林鄭月娥及團隊 (let's work on other ways to go on. How to limit PRC, and it looks like Lam and company as well)」，黎當時表示認同，並問郭明瀚有什麼看法。(That's right. What's your view?)

群組中，郭明瀚建議發起國際抗議運動去約束香港特區政府及國家安全機關，並施壓匯豐銀行、中國重視的資產等。黎智英昨日辯稱，他不明白對方的意思，亦不知如何限制中國及運用法律，至於他和應郭明瀚稱「that's right」是指整體而言正確。

根據紀錄，有關WhatsApp群組是於2019年6月11日修例風波爆發時建立的。辯方最初問黎智英有關群組的創建目的，黎智英稱，香港國安法實施後，大家也要找辦法繼續下去，因為郭明瀚認識他們三人，才把他們加入群組，希望聽取郭明瀚的意見。

其後，辯方更正有關群組應是由郭明瀚建立的，法官李運騰問黎是否影響其對建群原因的說法，黎智英改稱相信郭建群目的是郭希望為群組成員提供有關「反修例抗爭」及香港國安法等相關建議。



郭明瀚 資料圖片

### 李柱銘退出群組

黎智英在群組訊息提到，這些行動涉勾結外國勢力，故必須獨立，不能與他們聯繫起來，李柱銘同日退出群組。

辯方問黎智英為何不退出群組時，黎解釋這些話題總會完結，而他沒有李柱銘般小心翼翼行事，且他是郭明瀚的好友，不想對郭明瀚無禮。黎智英在李柱銘退出群組後決定繼續留在群組，以便獲得郭明瀚的建議，並在郭明瀚身上取得「靈感」。

### 設定時自動銷毀訊息

辯方續展示2020年7月10日黎智英與Mark Simon的對話，黎表示發現他的WhatsApp有些不尋常，所以建議刪除所有與郭明瀚之間的群組對話，轉為使用「Signal」，並自行設定1小時時限的自動銷毀訊息功能。黎在庭上稱，他當時認為要「小心」，所以才刪除訊息。

## 李嘉濱聲稱放煙彈「無諗過造成爆炸」



8人涉2020年發生的「醫院口岸爆炸案」昨日續在高等法院審訊，控方繼續播放次被告李嘉濱的警誡錄影會面。李嘉濱在警誡錄影會面時承認，他於2020年1月25日及26日在宏創方503室共混合製造了3支「煙彈」，1月27日凌晨將其中一支放置在明愛醫院，一支因不滿意「外面污糟咗」而丟棄，餘下一支放在他租用的宏創方1008室。他到明愛醫院急症室男廁放置「煙彈」後，約一分鐘便離開，而該支「煙彈」裝有電路板，接收訊號後會通電，一通電就會着火。不過，他不知道誰負責發送訊號引爆，自己離開醫院登上的士便通知「五飛」已放置「煙彈」，隨後前往梨木樹燒烤場「燒自己衫褲」。

「因為『五飛』威脅我」。據控方開案陳詞指，「五飛」即是首被告何卓為。

陳國威作供時表示，完成該次錄影會面後，當日上午11時46分再帶李到報住的西環梅芳街某大廈1A室搜查，其間李稱忘記入屋密碼，直至聯絡業主才能進入。警員在單位內的衣櫃中一個黑色袋內檢走12把魚生刀，而李在屋內更換衣服供警方化驗。

同日下午約3時半，李嘉濱再被帶到宏創方，用其身上檢獲的鎖匙進入1008室及503室拍攝，並於同日下午約4時半進行第二次警誡錄影會面。李供稱在明愛醫院的行動共用了約1.4萬元，他不清楚「五飛」的資金來源。

對警方在其身上檢獲的4.4萬元，李辯稱部分用來為朋友訂購口罩及部分用於支付裝修判頭。李稱，1月26日中午「五飛」通知他「羅師傅」會加入行動「睇水」，兩人遂相約當晚在宏創方地下會合。

李嘉濱在第三次警誡錄影會面時否認，與在梅芳街1A室檢獲的魚生刀有關，又否認在明愛醫院放「煙彈」時有意圖傷人，聲稱「嗰個唔係炸彈，只



2020年1月27日凌晨，明愛醫院急症室男廁有爆炸品發生爆炸。 資料圖片

係煙彈」、「無諗過造成爆炸」及「無目標人物」。

被問及於宏創方1008室內多個紅白藍膠袋和帆布袋，李稱其中有防毒面具及金屬粉，後者是「五飛」付錢及指示購買，他不清楚用途，而「五飛」亦持有該單位鎖匙。至於8件防彈背心，李稱「自己鍾意着」。

兩個醫療聯網合而為一，東區市民有可能要到港島西聯網、交通不方便的瑪麗醫院求診或探病。

醫務衛生局發言人其後補充，考慮到一般聯網所服務的人口，將整個港島區的服務整合為一個聯網是其中一個探討方向。預期在整合後聯網內，區內現有所有急症或重症醫院均會全部保留，並繼續發揮其作為急症或重症醫院的功能，因此不存在引致市民要就一般疾病跨區求診或探病。有關選項亦可減低相關行政成本並促進服務協調，從而提升成本效益。

醫管局會根據估算的地區需要，優化服務配置和適當增加病床數目及相關醫療設施，而醫務衛生局會聯同醫管局參照有關安排，訂定「醫院發展計劃」下的醫院發展項目。

特區政府將於完成檢視後，適時公布「第二個醫院發展計劃」的詳情。

## 港大學者涉殺妻 案件須重審

香港文匯報訊 (記者 葛婷) 香港大學機械工程學系時任副教授張祺忠，被控於2018年8月17日，在香港謀殺其妻子陳慧文(當時53歲)，被陪審團以裁定張謀殺罪成，法官依例判他終身監禁。張不服定罪提出上訴，上訴庭3位法官今年2月裁定張上訴得直，撤銷其定罪及下令將案件發還高院另一法官重審。上訴庭昨日頒下判詞指，原審法官引導陪審團時將心理專家的證供剔除於減責辯護的考慮範圍，構成審訊不公。

上訴庭法官薛偉成在判詞中表示，上訴方提出原審法庭應該撤回謀殺控罪，因為沒有證據提供基礎去駁回被告的減責辯護。但上訴庭認為，雖然辯方的醫學報告提出足夠及明確的基礎，但被告與死者之間的財政糾紛，以及被告處理死者屍體的行為，顯然控方亦有合理基礎挑戰辯方的減責辯護。

不過，上訴庭認為，原審法官在引導陪審團時，將心理專家證供剔除於減責辯護的考慮範圍，對審訊構成不公。原審法官指就精神失常減責辯護，由於有關於精神失常，所以心理專家在此事上無法給予意見，指其證供是關於被告有否受挑釁犯案。

判詞續指，就精神失常減責辯護，雖然要足以證明精神失常，精神科專家的意見屬必需，但心理方面的證據亦可被引用作支持精神方面的證據，患精神疾病的人士向心理專家和精神科醫生求助也是常見。因此，上訴庭裁定上訴得直，須將案件發還重審。



張祺忠 資料圖片

## 醫院聯網研「執位」 港島擬不分東西

香港文匯報訊 香港醫院管理局轄下有7個醫院聯網，特區政府醫務衛生局常任秘書長陳松青昨日在接受電台訪問時表示，醫管局正籌備第二個十年醫院計劃，將按區份預期人口變化分配醫療服務硬件容量，檢討醫院擴建及重建計劃，令資源投放達至成本效益。隨著港島及九龍人口減少、新界人口增加，未來或考慮港島聯網不分港島東及港島西。

港島目前分為港島東及港島西兩個聯網。陳松青表示，香港島、九龍半島人口數量一直下降，與此同時，新界人口一直增加，醫管局將按未來人口數量及結構，分配醫療服務硬件，又援引特區政府規劃署及統計處的未來人口推算，指預視港島未來人口將少於新界東聯網及新界西聯網，故正檢討醫院

擴建及重建計劃，重整服務，研究資源投放如何達到成本效益。

被問及是否有意擱置東區醫院擴建計劃，他表示，港島聯網不分港島東及西是其一個探討方向，「主要還是要配合人口結構及人口分布改變，但還未有任何定案。我們會在第二個十年建院計劃一併公布。」

**議員：港島東多長者醫療需求大**

立法會衛生事務委員會主席陳凱欣認為如港島聯網不分東西，病人求診可能有不便，但同時合併聯網，共用資源，港島病人專科候候時間或能縮短。

立法會醫務衛生界議員林哲玄對此表示擔心，指港島東較多老人居住，對醫療資源的需求很大，若