

## 借鑒西藏輝煌發展成就 提升市民獲得感幸福感

文匯社評

WEN WEI EDITORIAL

在雪域高原原到西藏自治區成立60周年的歷史性時刻，中共中央總書記、國家主席、中央軍委主席習近平首次率中央代表團親臨拉薩，出席慶祝活動並聽取工作匯報，充分體現了黨中央對邊疆治理工作的高度重視，彰顯了中央對西藏各族人民的深切關懷。六十年砥礪奮進，六十年滄桑巨變，西藏的輝煌成就不僅是中國式現代化實踐的生動體現，更是中國特色社會主義制度顯著政治優勢的充分展現。西藏在穩定、發展、生態、強邊的成功治理經驗對香港有着積極的啟發和借鑒意義，香港正處於由治及興新階段，未來應持續推動高質量發展，發展符合「八大中心」定位等香港特色優勢產業，繼續紮實做好拚經濟、惠民生工作，不斷提升香港市民的獲得感與幸福感。

自1965年西藏自治區成立以來，黨中央始終將西藏工作置於國家戰略全局的重要位置。從民主改革到民族區域自治制度的實施，從對口援藏到新時代黨的治藏方略，中央以系統性、全局性謀劃推動西藏長治久安和高質量發展。從1965年至2024年，中央財政對西藏累計投入2.6萬億元，對口支援西藏體系逐步健全，援藏資金累計投入643億元，選派11批次1.4萬餘名幹部人才進藏工作。這些舉措不僅為西藏注入源源不絕的發展動力，更體現了中國共產黨「全國一盤棋」的政治優勢和「以人民為中心」的發展思想，中央的關懷引領西藏跨越式發展，讓邊疆治理邁入新階段。

西藏60年的發展是一部從落後走向進步、從封閉走向開放的奮鬥史詩。從1965年到2024年間，地區生產總值增長154倍，公路通車里程突破12萬公里，「復興號」開上高原、5G信號覆蓋珠峰，城鄉居民收入年均增長超8%，人均預期壽命翻倍，15年免費教育全面實施……這些數字背後，是西藏經濟社會全方位

跨越式發展的真實寫照；更重要的是，西藏在反分裂鬥爭、民族團結、宗教和順、生態保護等領域取得了歷史性成就。這些成就充分證明只有堅持中國共產黨領導、堅持中國特色社會主義道路、堅持民族區域自治制度，才能實現西藏的繁榮穩定。西藏的實踐深刻揭示出，中國共產黨的領導和社會主義制度是邊疆地區長治久安與繁榮發展的根本保障。

香港與西藏雖地理位置不同、情況各異，但同樣肩負着「反分裂、護統一」的重要政治使命，也同樣面對着穩定與發展的雙重任務，西藏的成功治理經驗，為香港由治及興提供了穩定為基、發展為要、認同為本的寶貴啟示。

首先是維護祖國統一，確保國家安全和長治久安，保持政治安定、社會穩定。西藏通過全面依法治藏、強化反分裂鬥爭，築牢了社會穩定的銅牆鐵壁。香港亦需堅定不移落實香港國安法及《維護國家安全條例》等國家安全法律，完善法律體系，堅決抵禦外部勢力干預，依法追究反中亂港分子責任，警惕「軟對抗」花招及反中亂港勢力暗流湧動，築牢國家安全防線，確保「一國兩制」實踐行穩致遠，為香港繁榮發展持續打好堅實基礎。

再者是以發展促融合，以融合固認同。西藏通過推廣國家通用語言文字、促進各民族交往交流交融、發展特色產業增進民生福祉，有效鑄牢中華民族共同體意識。香港應在進一步推動經濟轉型升級，扎實做好就業、教育、醫療衛生、社會保障等民生工作，深化粵港澳大灣區融合發展，更好融入國家發展大局的同時，通過加強黨史、新中國史等宣傳教育，提升香港市民尤其年輕一代對國家的認同感、歸屬感與自豪感，以及在發展中切實提升獲得感與幸福感。

## 機械人取代人手的雙向思考

將軍澳日出康城領都管理處近日向住戶派發問卷，擬以「禮賓機械人」取代四成保安崗位。人工智能和自動化是大勢所趨，我們應以開放態度擁抱創新，但同時必須審慎思考：在追求效率與成本之際，不能犧牲了人與人之間的溝通溫度與靈活應變的服務質素。技術發展有其兩面性，我們一方面應適應新時代發展的需要，主動學習新技能；另一方面也應該警惕新技術應用初期可能存在的問題，以「人機協同」穩步推進技術應用。

在領都提出的方案中，10部機械人搭配7名保安的混合模式，實質是對「危險、髒累、重複」三類工作的技術替代。以機械人執行24小時巡邏、設備狀態監測等標準化任務，而人類員工可聚焦於突發事件處置、住戶情感溝通等高價值環節。事實上，日出康城的案例並非孤例。北京亦莊全球首家具身智能機械人4S店已展現出技術落地的成熟度，而深圳某高端住宅區引入的「大鵝巡邏機械人」更以「1台抵3名保安」的效率優勢，揭示出物業管理降本增效的迫切需求。

然而，機械人在處理「非標準化場景」中存在局限性。早前居屋英明苑曾短暫試行「智慧屋苑管理」，引入類似技術，但僅一周便因住戶反對而擱置，管理處重新安排夜班保安當值。這說明，技術再先進，若未能真

正回應居民實際需求與情感連結，便難以落地生根。物業管理的核心是「人的服務」，當住戶深夜歸家時，一句溫暖的問候、一次主動的幫扶，這些情感交互是冷冰冰的機械人難以複製的。

面對技術革新與人文需求的衝突，「穩步推進、人機協同」或是破局關鍵。領都方案中，7名保安與10部機械人的配比，實質已為這種協同提供了空間；機械人負責日常巡邏、設備監測等基礎工作，人類員工則專注於突發事件應急、住戶關係維護等核心職能。

面對智能化的潮流，特區政府部門與企業更需在轉型中扮演積極角色。一方面，參照新加坡「技能創前程」計劃，為物業從業者提供人工智能操作、應急管理等轉型培訓，幫助其從「體力勞動者」升級為「技術管理者」；另一方面，制定機械人服務標準，明確其在數據隱私、安全責任等方面的權責邊界。

回望歷史，每一次技術革命都伴隨着對「失業恐慌」的討論。19世紀蒸汽機的普及曾引發紡織工人大罷工，20世紀自動化生產線更導致大量流水線工人下崗。但最終，技術創造的新崗位遠超其取代的數量。機械人應用同樣催生出機械人維修工程師、AI訓練師等新興職業。正如麥肯錫一份報告所預測，AI創造的就業機會將超過它所消滅的就業機會，尤其是在那些技術被用來增強而不是取代人類能力的領域。

# 法官批辯方陳詞缺乏證據前後矛盾

### 指黎智英行為隱含要求「制裁」 理解控方指黎證供可信度存疑



肥黎受審

壹傳媒創辦人黎智英涉嫌干犯香港國安法，被控一項串謀刊印複製煽動刊物罪及兩項串謀勾結外國或者境外勢力危害國家安全罪。案件昨日繼續在西九龍裁判法院（暫代高等法院）進行結案陳詞。在辯方進行結案陳詞期間，被法官多次指其準備不足，提交的資料許多都無法作為證據。辯方企圖用有煽動性質文章佔總體刊出文章比例較少為由否認控罪，法官認為，佔比幾多沒有意義，法庭是考慮內容本質是否具有煽動意圖。辯方陳詞又稱黎助助手Mark Simon「很少談論」政治，反被法官揶揄，似乎控方有多一個理由指出黎的供詞不可信。

●香港文匯報記者 藍松山

本案由3名香港國安法指定法官杜麗冰、李素蘭及李運騰審理。昨早約10時，黎智英戴着動態心電圖監測儀，在3名懲教人員押解下進入法庭。他繼續戴着黑色粗框眼鏡，身穿米白色風褸，淺卡其色長褲出庭，在坐下前雙手合十、向觀審席點頭、揮手，又持續與旁聽席的家屬點頭、口語交流及微笑。

辯方篤數「稀釋」《蘋果》煽動含量被反駁

辯方繼續進行結案陳詞，就控方指控的煽動文章數字佔比作出陳述，稱控罪一（串謀刊印複製煽動刊物罪）的案情指犯罪行為為2019年4月1日持續至2021年6月24日，共816日，若以每日刊出50篇文章計，推算816日共刊出逾4萬篇文，當中161篇被指煽動，即僅佔約0.39%，不足以論證控方在控罪二（串謀勾結外國或者境外勢力危害國家安全罪）所指的「利用《蘋果日報》作為平台」勾結外國或者境外勢力危害國家安全。

杜麗冰指出，無論是0.4%還是0.5%都沒有意義，對聆訊沒有幫助，法庭是考慮內容本質是否具有煽動意圖。辯方稱，若161篇被指煽動的文章中有相當數量不具影響力，他會理解為控方的指控不合理，但李運騰強調，審訊中的所有證據證供，即使控方在結案陳詞時沒有提及，法庭也需要考慮有關證據，以衡量被告的煽動意圖。

辯方隨後列舉多個事例，包括展示《蘋果》Twitter中一篇帖文，稱該帖文只有相片及轉述，沒有煽動成分。李運騰質疑辯方準備不足。辯方回應稱需時觀看所有對話訊息，以衡量煽動成分。李運騰直言，「自己已觀看大部分對話訊息。」並舉例指，對話訊息中有黎智英承認熟悉Mark Simon有美國共和黨香港支部主席的身份，反問辯方是否屬實。辯方卻表示需要再研究，有可能黎智英是從新聞等其他途徑得知，被李素蘭再度質疑，辯方提交的資料許多都無法作為證據，辯方回答說會留意。



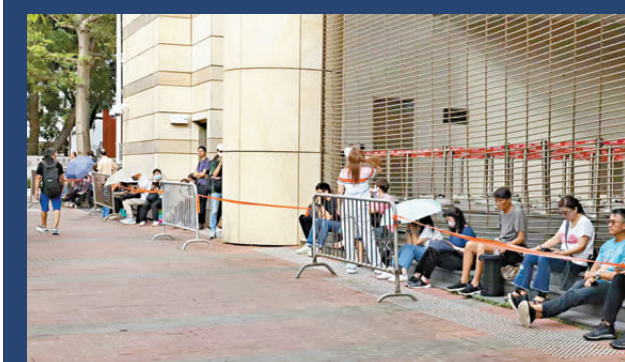
▲囚車駛入西九龍裁判法院。

香港文匯報記者劉友光 攝



▲警方在法院外戒備。

香港文匯報記者劉友光 攝



●市民在法院外輪候。

香港文匯報記者劉友光 攝



繼續提倡「制裁」、封鎖或其他敵對行動，例如與外國「抬底」政治人物保持聯繫並談論外國政策。辯方質疑控方已假定黎智英有罪，試圖逆向推論。杜麗冰強調，任何律師都應該知道法庭不會容許這樣做，法庭要做的是審視證據，達至毫無合理疑點，而非從結果倒過來推論，並形容這並非控方的陳詞。

下午，辯方繼續舉例稱，在一個帖文中，黎智英稱要扶持台灣地區、提倡外國針對中國實施科技「制裁」，認為這些只是評論。李運騰質疑道，在同樣的節目內容，黎聲稱中國台灣與中國香港擁有相同的敵人，反問敵人的定義，質疑黎有否散播對中央政府的仇恨。辯方解釋稱，這是一個有交流的對話，並非單獨發表意見，不能單憑文字下判斷，需要看整個場景。

李運騰再次詢問辯方，照其所言，法庭應以整體內容出發，還是部分內容，判斷被告是否有隱性含義要求「制裁」。辯方認為，要視乎每段內容。

李運騰直言，辯方早前提及數量的重要性，現在則認為質量更為有用，是否自相矛盾？

「堅守的信念是違法」是否算違法？

法官問到辯方口啞啞

香港文匯報訊（記者 藍松山）壹傳媒創辦人黎智英涉嫌違反香港國安法案件，昨日由辯方進行結案陳詞。辯方在結案陳詞過程中，稱黎智英在香港國安法生效後，雖然內心希望外國「制裁」內地及中國香港，卻沒有持續「請求」。辯方試圖說服法官信納黎智英只是跟從其信念，並非蓄意違法，但當法官反問如果堅守的信念是違法，是否亦屬於違法時，辯方卻沒法作答。

辯方昨日繼續進行結案陳詞，列舉事例，例如黎智英在2020年7月23日的Twitter帖文，提及美國要求中國關閉駐休士頓領事館，稱帖文沒有直接或間接請求「制裁」。李運騰指出，法庭知道那並不是請求，而是對已發生事件的評論，但問題在於本案屬串謀，控方是以黎在Twitter或Live Chat的言論，顯示他是協議一分子、意圖按協議行事，「控方真的是指這些帖文本身是請求嗎？」辯方回應不是。李運騰續指，辯方說法似乎是指若逐一審視相關帖文，並不構成請求，但那與控方案情不符。

辯方繼續稱控方於陳詞上，標示相關帖文是倡議「制裁」。法官李素蘭覆述黎的帖文，指黎有寫到特朗普採取與拜登不同的行動。李運騰指出，這可能被解讀為「鼓勵」制裁。辯方認為，重點是協議有否在香港國安法生效後持續，雖然黎內心希望「制裁」，但在香港國安法生效後已刻意避免作出請求，被辯方理解為沒有干犯任何罪行，但李素蘭不認同，她指出黎智英心裏仍希望「制裁」。

辯方稱黎「跟從信念」非蓄意違法

辯方則稱不懂讀心，並不知道。李素蘭繼續質疑問道，「黎智英到了2020年7月1日，便突然停止，不再要求制裁？」辯方稱，當一些以往合法的事變成非法，某人會想繼續進行可能犯罪的事是違反常理。李運騰續引黎智英的訊息，指黎讚賞特朗普關閉駐休士頓領事館的做法，顯示黎的內心認為，此行動是「制裁」。

辯方稱，黎只是內心希望「制裁」，串謀不只是想要什麼，而是做了什麼，強調黎只是心中想要一些東西並與李兆富討論，但卻沒有實際行動，可理解為他已停止、沒有這樣做。

法官杜麗冰提到，黎智英曾在節目中直言，「這是很嚴重的罪行，與外國人勾結，但很多人在看着我，如我退縮，很多人會退縮。」辯方稱，這是受訪者被問到如何看待香港國安法中勾結外國勢力罪行。李運騰問到，被告稱自己不會後退，是否顯示其決意冒上干犯香港國安法的風險也不會退縮？辯方辯稱，黎智英並非有意違法，只是擔心有機會觸犯相關法律，試圖說服法官接納黎智英是跟從其信念，並非蓄意違法，但杜麗冰反問，「如果堅守信念後違法，是否亦屬違法？」辯方無法駁辯。