

黎智英罪行昭然 年齡絕非求情理據

高等法院原訟庭經過逾 150 日的公開聆訊，嚴謹審理香港頭號國安犯人黎智英及《蘋果日報》相關三間公司涉嫌危害國家安全的案件，上月依法裁定全部控罪罪名成立。這一判決充分體現了香港法治精神，亦彰顯了司法公正。辯方以黎智英「年老」作求情理由，然而黎智英所犯的國安罪行是不折不扣的重罪，在此情況下，「年老」不是獲得輕判的理由。

許鴻鵠 香港青年時事評論員協會成員

本月12日起，法官開始聽取黎智英及同案的多名被告的口頭求情。昔日曾自稱「不怕坐監」的黎，如今在法庭的權威面前卻一改昔日的囂張跋扈，求情內容荒謬可笑。當中最令人不齒的，是透過其資深大律師求情，強調黎在還押期間體重下降，現已不能再稱呼他為「肥佬黎」；又指黎年屆78歲，已屬高齡，聲稱「黎監禁的每一天，令他更走近生命的盡頭」云云。筆者認為，這些所謂的「求情」根本言不成理，是不折不扣的不經之談。

年老豈可輕判 且看外國案例

首先必須強調，黎智英並非單一案件在身。除了今次危害國家安全的罪行，他還涉及多項刑事罪行，當中區域法院早前已裁定其欺詐罪名成立，判處監禁5年9個月，他目前仍就該案服刑。此外，黎之前因多次參與及組織非法集結，經法院審理後被判處監禁20個月，證明黎智英長期以來漠視法律，行為嚴重破壞社會秩序、損害公眾利益。黎一直身陷囹圄，毫無疑問是罪有應得。

對黎而言，「年老」是否一個充分的求情理由？參考外國經驗，年齡不應成為法庭是否判處某犯人入獄或會否長期囚禁的主要理由。某名犯人應否入獄，以及是否需要長期囚禁，取決於其所犯罪行的性質、對社會的影響，以及「輕判」會否向社會發放錯誤信息等。隨舉一例，2017年，美國聯邦監獄系統中最年長的囚犯弗蘭澤茲被釋放，當時已年屆100歲。此人曾擔任紐約黑手黨五大家族之一的科洛博家族的二當家，於1967年因搶劫銀行被判50年刑期，據報多年來至少有6次獲假釋，但都因再次違法而被再次送監。

再舉一例，英國一名百歲老翁克拉克因40多年前犯下的多宗性侵罪行，於2016年遭判處監禁13年，據報主審法官邦德表明，若不判處監禁，外界將表達不滿。至於日本方面，對年老的犯人其實亦不見得有特別優待，2024年便有報道指出，東京府的府中刑務所內，逾五分之一囚犯為65歲以上，逾70%老年囚犯需治療慢性病，如糖尿病、心臟病和心理健康狀況。

上述例子充分說明，「年老」並不是具說服力的求情理由，最終還是要看所犯罪行的性質和嚴重性。黎智英所犯的國安罪行，影響面遍及全港，是不折不扣「一等一」的重罪。在此情況下，「年老」明顯不應是有效的求情理由。

羈押安排尊重個人意願

至於有關黎智英在囚期間的待遇，特區政府已多次作出清晰說明。懲教署一直嚴格依法行政，致力為所有在囚人士提供安全、人道、合適和健康的羈管環境。針對黎的具體情況，包括所謂「單獨囚禁」的安排，實則是根據《監獄規例》及考慮到囚犯的人身安全和福祉而依法作出的決定。特區政府發言人明言，有關安排是「根據黎本人的意願，並由懲教署經考慮所有相關因素後依法安排的」。可見，相關措施並非無故施加，而是尊重其個人意願並符合法律規定的合理管理手段。

在醫療健康方面，黎智英在羈押期間獲得了完備且專業的醫療服務。政府的醫護人員為其提供日常檢查和必要治療，並可根據需要轉介至公立醫院專科跟進。案件審訊期間，法庭亦多次因應其健康狀況作出妥善安排，如允許其佩戴心率監測設

備、提供藥物治療，並確保其在庭上如有不適可隨時提出休息。

代表黎智英的資深大律師亦曾向法庭確認，黎對懲教院所內獲得的醫療服務並無任何投訴。這些事實均有力駁斥了外界不實的指控，證明特區政府始終關注並保障在囚人士的健康權益。

堅拒不實說辭 維護法治威嚴

「年老」不是獲得輕判的理由，黎智英的身體健康亦一直得到政府部門完善及充分的照顧，那麼大家就不禁要問一句：他向法官提出的「求情」理由，還算得上是合理的理由嗎？如果年紀大就必然成為「輕判」的擋箭牌，那又會否向社會釋出一個錯誤信息，讓人以為只要是長者就可無法無天，公然勾結外國勢力危害國家安全呢？年紀大就可以豁免入獄？這從來不是普通法和香港相關法律的精神所在，以此為由求情，實在令人側目！

黎智英因其自身的多項違法犯罪行為而依法受到制裁，他羈押期間的相關安排均合法、合理，且體現了人道主義關懷。特區政府及司法機構在整個過程中始終秉持法治精神，依法執法、公正司法，保障當事人的合法權益。

黎智英固然有權在判刑前求情，這是香港法例賦予他的權利；然而，若然黎智英一方在求情期間發表任何與事實不符或離經叛道的言論，社會各界都有義務指出其不是，以免有人藉求情的機會妖言惑眾、誤導輿論，損害香港國安法和本港司法的權威。

任何無理指摘和干預，我們都必須嚴正駁斥，藉以確保香港的法治基礎，以及全社會維護國家安全的決心和意志。

看清陳日君與黎智英的「混賬」關係

鄭嫣然

2025年12月15日，黎智英違反香港國安法的案件裁決當日，多年來與黎智英「同撈同煲」的陳日君與黎智英太太一起步入法庭聽審。年逾九旬的陳日君為促教廷出手打救黎智英，雞鳴狗盜，助主子解困，千里奔走也在所不惜。涉及「6・12人道支援基金」案而被沒收護照的陳日君，最近因教廷召開「特別御前會議」，獲香港法庭暫准發還護照前往羅馬開會，最終獲美國籍新教宗良十四世在早餐會後單獨接見一小時。有消息指，兩人曾談及黎智英被裁定違反香港國安法罪成的事宜。不過，至今為止，未見教宗對案件作出任何評論，足見陳日君為黎智英到海外搬「救兵」，徒勞一場。

陳日君為何不辭勞苦地為打救黎智英而奔走，皆因他與黎智英有不可明言的「混賬」關係。

陳日君禍港惡行堪稱罄竹難書，他作為教廷終身制神職的樞機主教，卻無視「政教分離」的基本準則，將聖職者導人向善、愛好和平的宗旨拋諸腦後，自1996年12月晉身主教後，就將宗教身份異化為政治工具，用神職身份為暴力亂港行為「鍍金」，在反中亂港的政治舞台上粉墨登場，精心搭建「宗、政、媒」勾連的網絡，長期插手香港事務、破壞社會穩定，不僅將反中亂港禍首黎智英、李柱銘引薦予梵蒂岡高層，甚至為黎智英主持天主教浸禮，讓李柱銘擔任黎的教父，從而強化各人之間的政經共生紐帶，形成相互依附的禍港利益集團。

嗜財如命 賣港求榮

本港媒體一早曝爆，多年來，陳日君至少收了黎智英2,600萬元黑金。早在2011年的Foxy解密中，已揭露陳日君五年內收取黎智英2,000萬元秘密捐款。2014年，黎智英又被踢爆再度向陳日君金援600萬元。2014年6月，陳日君接受香港電台《星期六主場》訪問，公開承認收取黎智英最少2,000萬元，聲稱用作發展地下教會，但教區否認有此項捐贈。陳日君更曾無恥地直認自己是「敗家精」，黑金都花光了，期待黑金主黎智英「多多益善」繼續捐。

2011年9月，維基解密公開大量機密電文，踢爆陳日君的真面目，不但毫無宗教領袖清高自持的風骨，反而戀棧權勢，長年在宗教保護傘下，淪為外國勢力的「線人」，向美國提供內地和香港情報，以博取美國駐港總領事館的「賞賜」，換取美方加持的「捍衛宗教自由敢言者」、「推動香港民主領導人物」等虛假名號，賣港求榮。

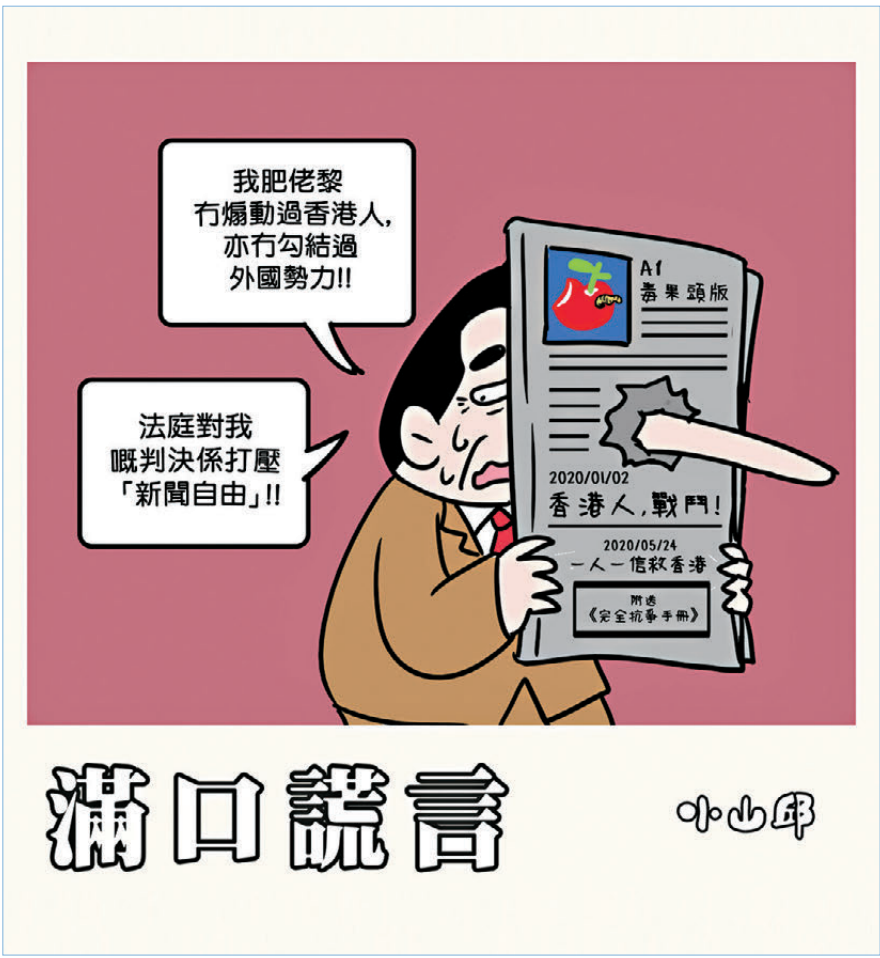
勾結外力 甘當政治掮客

陳日君自以為自己是「法外之人」，無視法規，斂財無數，為非作歹。誰料天網恢恢疏而不漏，陳日君等五人在2022年5月11日，因涉「6・12人道支援基金」黑金案，違反國安法而被香港警方國安處拘捕。

被暴徒視作「提款機」的所謂「6・12人道支援基金」，是黑暴中的最大撐暴金庫，為受傷及被捕的暴徒提供法律費用、醫療和情緒輔導費用及相關支援。該基金規模龐大，錢從何來一直諱莫如深，至2019年9月已籌得8,300餘萬元，到了2020年底資金逾2億元，據報部分來自美國「國家民主基金會（NED）」，足以解釋為何基金可如此暴漲迅猛。縱然基金規模龐大，卻僅依託於「真普聯」在滙豐銀行的戶口，缺乏獨立銀行戶口，沒有法人代表，沒有註冊地址，甚至沒有註冊，真實內幕仍待法庭審查。

打着「樞機」幌子、實則嗜財如命的陳日君，作為「6・12」這個巨額撐暴基金五名信託人之一，明顯有違神職人員操守。

陳日君披着宗教外衣，長年參與權錢交易，幹盡叛國禍港惡行，挑戰國安法律底線。黎智英干犯國安罪成，彰顯法治正義，陳日君好自為之。



特朗普及兵委內瑞拉 暴露美國內外交困

梅新育



2026年伊始，美國總統特朗普派兵強行控制委內瑞拉總統馬杜羅並帶到美國受審，落實「特朗普式門羅主義」，震驚了全世界。

增強控制西半球

2016年4月27日，特朗普首次競選總統時發表演講，信誓旦旦指出，「強化和推廣西方文明和它的成就，將比軍事干涉更有效地在世界各地激發積極的改革，而不是靠傳播並非所有人共享或者想要的普世價值」。可是，自2016年投身政治以來，特朗普屢屢奉行霸凌主義，有時更以軍事手段除眼中釘。

從2020年初，美軍「定點清除」伊朗伊斯蘭革命衛隊聖城旅司令蘇萊曼尼，到去年轟炸伊朗核設施，再到如今對委內瑞拉採取軍事行動，充分證明特朗普政府奉行「特朗普式門羅主義」，在涉及到美國重大利益的問題上，美國的軍事干預毫不猶豫、毫不手軟。

縱覽特朗普從政以來的政策，他一度主張、推行戰略收縮，減少美國對外承擔

的國際義務，轉而築牢自家藩籬，其執政的首要工作是重振美國實體經濟，要求製造業回流，從而回饋支持特朗普上台的美國傳統白人藍領階層，鞏固「讓美國再次偉大」（MAGA）基本盤。但是，隨着加州通過有利於民主黨的選區重新劃分法案，民主黨在紐約等地方選舉中獲勝，同時在狙擊特朗普施政的「司法戰」也取得數場小勝；美國經濟、民生壓力持續上升，特朗普政府有強烈動機要創造對外「政績」，以穩住國內政治鬥爭的己方陣腳，進而反攻。去年，特朗普政府下令轟炸伊朗核設施速戰速決獲勝，進而推動《大而美法案》成功闖關，被特朗普政府視為以對外戰績推動內政的成功先例，如今用兵委內瑞拉正是重施故伎，以求達至相同目的。

用對外戰績推動內政

另外，多年來共和黨一直指責民主黨對邊境管控放任自流，放縱非法移民流入美國，讓非法移民入籍美國、獲取合法身份。民主黨又拒絕在選舉中查驗投票者的公民身份，通過「進口選民」的手段擴大自己的「票倉」。

鄒幸彤抹黑女囚「穿長褲」政策 無理取鬧自取其辱

文平理

正就支聯會顛覆案還押中的前支聯會副主席鄒幸彤，因不滿懲教署要求女囚及還押者於夏季除在晚間活動及運動時可穿短褲外，其餘時間只能穿長褲，而男性則可全日穿短褲，遂在前年提出司法覆核質疑政策違憲及性別歧視等，要求法庭推翻署方決定及下令修改。法官高浩文昨日在高等法院頒下判詞，批評鄒的說法「斷章取義」，認為有關規定不涉歧視，另基於男性和女性在生理上存在無需爭議的差異，平等的對待未必可以帶來平等的結果，遂駁回司法覆核申請，鄒須支付懲教署一方訟費。

法庭裁決有力證明懲教署對囚犯的穿着安排專業合理、人性化，而鄒幸彤對懲教署制定衣物安排的惡意指責，完全是無理取鬧、別有用心，玩弄衣物安排的問題抹黑懲教署，伎倆拙劣，自取其辱。

鄒幸彤聲稱她曾於2024年7月及8月分別向懲教署職員口頭提出穿着短褲的要求，但均被拒絕。因此，鄒幸彤就懲教署的衣物政策，及據稱署方拒絕其穿短褲要求的決定，提出司法覆核。

囚犯衣物政策專業合理

根據《監獄規則》第26條「提供制服」，懲教署監督須向每名囚犯提供符合懲教署署長所訂準則的制服。多年以來，懲教署委任了專責小組檢視囚犯的衣物安排，並已充分考慮多項因素，包括懲教設施的類別、囚犯不同作息活動、不同性別的囚犯在溫度、生理及心理舒適度方面的需求、囚犯的私隱和體面考慮，以及監獄的保安、秩序及紀律等，以因時制宜地持續改進相關安排。

事實上，現行囚犯的衣物政策已提供一定彈性，例如囚犯基於健康或健康以外的原因可向管方提出申請，經考慮實際情況及相關因素後，管方會作出合適的安排。例如：信奉錫克教的囚犯會申請佩戴裹頭巾；年老體弱的囚犯亦會申請在夏季時穿着長袖衫褲，有關的正當、合理申請亦會獲得批准。

正如法庭判詞指出，現時的囚犯衣物政策，包括女囚在夏日日間穿着長褲的政策，乃懲教署按《監獄規則》授權制定，法庭信納署方在有關方面具備專業知識和經驗，而在決策過程中已審慎考慮不同因素和參考專業意見，並持續作出檢視。

法庭又接納署方引述專家報告指，向女囚提供長褲，在保暖及自尊問題上，比短褲更為有利。

判詞提及，從生物學及社會學的角度而言，女性對個人私隱的期待高於男性，尤其是曾遭受虐待、創傷、自殘及注射毒品的人士。有臨床研究顯示，女囚往往對自身外貌更為重視，也對身上的疤痕暴露較為敏感。

此外，由於有男性懲教職員及警員等人士因工作緣故要進入女性懲教院所，故更應為女囚提供合適的衣服，以保障她們的私隱。而長褲的覆蓋範圍更大，可以減少暴露身體部位，令女囚的活動更舒適和安全，包括可以遮蓋疤痕及臍毛。

相反，法官指鄒幸彤提供的案例非專門針對監獄環境，同時亦欠缺具體細節，故參考價值有限。鄒幸彤未能證明現行囚犯的衣物政策構成對女囚的較不利待遇或歧視。

鄒幸彤從沒要求穿着短褲

值得注意的是，法庭判詞指出，懲教署紀錄顯示，鄒幸彤在2021年7月至2024年9月期間提出了共297個要求（即平均每月21個），但其中從沒包括要求穿着短褲。

在同一期間共136次會見懲教署醫生時，她亦從未表示因穿着長褲而感到不適或過熱，亦未曾以任何健康理由要求穿着短褲。由此可見，不僅鄒幸彤聲稱提出要求被懲教署拒絕的指控完全是憑空捏造，更令人懷疑的是，她自己都無要求「穿短褲」的強烈訴求，卻「關心」其他女囚的「穿短褲」問題，甚至上綱上線到性別歧視，這是否有人濫用法律知識興訟濫訟、製造話題、刷存在感？法庭已駁回相關司法覆核申請兼要付堂費，公眾眼睛雪亮，看清楚有人玩弄雕蟲小技，可惜算盤打不響。